

**ГРАНИЧИНА ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА**

*доцент кафедры информатики и точных наук*

*Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы*

**ФАКТОРЫ КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ.**

**АННОТАЦИЯ:** Важным аспектом функционирования высших учебных заведений является организация и проведение мероприятий, осуществляющих контроль их деятельности. Процесс создания единого общеевропейского образовательного пространства, инициированный подписанием ведущими европейскими странами Болонской декларации, актуализировал проблему привлечения к активному участию в таких мероприятиях студентов, преподавателей, выпускников вузов, представителей предприятий-заказчиков и общественности. Это не означает снижение значимости экспертизы деятельности высших учебных заведений, которая проводится силами профессионалов образовательной сферы, но естественно предположить, что у этих экспертов и у потребителей образовательных услуг могут быть разные представления о значимости показателей, на основе которых оценивается качество деятельности учебных заведений. В статье представлен отчет о проведении среди преподавателей и студентов старших курсов СПбГИПСР выборочного опроса, целью которого было ранжирование показателей качества образовательного процесса.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Качество образовательного процесса, показатели качества образовательного процесса, показатели потенциала вуза, показатели результативности деятельности вуза.

Возможность управления качеством образования, принятия обоснованных управлеченческих решений в образовательной сфере, обеспечения сопоставимости различных образовательных систем и образовательных учреждений, оценки социальных и экономических эффектов от вкладываемых в образование средств тесно связана с построением адекватной современным требованиям системы контроля качества. Очевидно, что для определения направлений совершенствования образовательной практики, обеспечения устойчивого развития образовательного учреждения необходимо обладать информацией о факторах, оказывающих влияние на качество процессов и результатов образовательной деятельности, а также о степени их влияния на конечный результат.

При оценивании качества образовательного процесса в вузе трудно обойтись без математического моделирования. Математические модели, реализующие принципы системного подхода, учитывают специфические особенности системы контроля качества образовательного процесса. Процесс контроля качества образовательного процесса (ОП) и дальнейшее принятие решения о корректировке управляющего воздействия, как правило, основывается на результатах применения

методов математического моделирования и оптимизации, рекомендации которых выражаются в виде каких-либо количественных показателей. Показатели, обеспечивающие контроль качества ОП, носят либо абсолютный, либо относительный характер, однако и в том, и в другом случаях являются наборами данных, отражающими многообразные стороны структурных составляющих качества ОП [1,2,3].

При комплексной оценке качества той или иной структурной единицы ОП используются рейтинговые показатели, т.е. обобщенные количественные показатели, оценивающие состояние или результаты деятельности объекта, а также степень отличия одного объекта от других по этому состоянию.

При реализации процедур оценивания качества образовательного процесса, в том числе и при определении рейтинга вуза, все показатели разбиты на два класса: показатели потенциала (или возможности) вуза и показатели результативности деятельности вуза. Значимость показателей каждого из классов для определения генерального рейтинга вуза примерно одинаковая. А вот внутри классов степень влияния показателей на конечные результаты деятельности высших учебных заведений различна, и каждый участник образовательного

процесса по-своему ее оценивает. Для изучения этого аспекта в декабре 2005 – январе 2006 года был организован выборочный опрос преподавателей и студентов старших курсов естественно-научных факультетов Санкт-Петербургского государственного университета, Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена и Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы.

**Целями** данного опроса были:

- ранжирование показателей, оценивающих качество образовательного процесса в вузе по степени их значимости при определении генерального рейтинга вуза;
- определение степени занятости студентов старших курсов работой, связанной с направлением подготовки в вузе и отношением преподавателей к совмещению студентами старших курсов учебы

и работы по направлению подготовки в вузе;

- определение доли студентов и преподавателей, которые участвовали в инновационных проектах в качестве учредителя/ руководителя.

Обследование проводилось в виде анкетирования, причем в анкету для преподавателей включались показатели потенциала и результативности деятельности учебного заведения, а в анкету для студентов – только показатели результативности.

Основные результаты выборочного опроса.

#### **Ранжирование показателей потенциала (возможностей) вуза.**

Преподавателям был предложен список из 9 интегральных показателей. Значимость их предлагалось оценить по 10-балльной шкале, на основе чего было проведено ранжирование. Ниже приводятся результаты выборочного анкетирования преподавателей СПбГИПСР, РГПУ им. А.И.Герцена и СПбГУ.

<b>№</b>	<b>Показатели</b>	<b>Ранговая позиция (место)</b>
1	Соотношение докторов наук, профессоров и студенческого контингента	1
2	Степень признания вариативных рабочих планов, разработанных в вузе, другими российскими и зарубежными вузами	8
3	Степень участия вуза в совместных научных исследованиях с российскими и зарубежными вузами	6
4	Объем финансирования научных исследований на одного научно-педагогического работника вуза	3
5	Соотношение количества научных специальностей спецсоветов вуза (по защите кандидатских и докторских диссертаций) и количества профессионально-образовательных программ вуза	9
6	Информационное обеспечение учебно-научного процесса вуза	5
7	Показатель материальной базы вуза (помещения, оборудование, ЭВМ и т.п.)	3
8	Показатель социально-бытовой базы вуза (оплата труда работников вуза, стипендиальный фонд, обеспеченность общежитиями, столовыми, библиотеками, организация досуга работников вуза и студентов)	2
9	Оценка контингента абитуриентов	7

**Выходы.** Преподаватели при оценке потенциала вуза наиболее значимыми считают показатели структурного состава преподавательского корпуса и социально-бытовой базы учебного заведения. Это вполне закономерный итог: для эффективного функционирования активной системы определяющими факторами являются качество элементов этой системы и условия ее функционирования.

Рейтинг пятого показателя (самый низкий) показал, что, по мнению опрошенных преподавателей, наличие возможности продолжения своего обучения на более высокой ступени для возможно большего числа магистрантов – наименее

важный фактор для оценивания потенциала вуза.

Весьма значимы, по мнению респондентов, 4 и 7 показатели. Это значит, что научные исследования занимают важное место в деятельности каждого преподавателя. А если вуз располагает современной материальной базой, создающей благоприятные условия для осуществления образовательного процесса, то это также весомое свидетельство высокого потенциала образовательного учреждения.

Невысокий рейтинг второго показателя – предпоследнее место – означает, что Болонский процесс в России еще только делает первые шаги, и международное признание методической

деятельности вуза не является, по мнению опрошенных преподавателей, существенным фактором при оценивании возможностей учебного заведения.

#### **Ранжирование показателей результативности деятельности вуза.**

Респондентам (преподавателям и студентам последних курсов) был предложен список из 12 принятых интегральных показателей, определяющих

качество результативности деятельности высшего учебного заведения. Значимость их предлагалось оценить по 10-балльной шкале, на основе чего было проведено ранжирование. Ниже приведены результаты выборочного анкетирования преподавателей и студентов СПбГИПСР, а также усредненные данные результатов анкетирования студентов трех указанных выше вузов г. Санкт-Петербурга.

№	Показатели	Ранговая позиция (место)			
		Преподаватели	Студенты в целом	Студенты СПбГИПСР до	Студенты СПбГИПСР ОЗО
1	Показатель эффективности учебно-методической деятельности профессорско-преподавательского состава	1	2	4	2
2	Показатель степени участия вуза в совместной подготовке специалистов (как на интуриоросийском уровне, так и международном)	12	10	7	9
3	Показатель степени международного признания вуза в образовательно-профессиональной деятельности	7	6	11	7
4	Показатель эффективности работы по подготовке кадров высшей квалификации – кандидатов и докторов наук	4	3	5	3
5	Показатель эффективности научной деятельности вуза	2	5	10	6
6	Объем доходов вуза от подготовки специалистов	11	12	12	12
7	Объем расходов вуза на подготовку специалистов	6	9	8	10
8	Результаты выпускных испытаний студентов последнего курса	9	8	2-3	11
9	Показатель соотношения обязательных и элективных курсов	10	11	9	8
10	Показатель эффективности работы с абитуриентами	8	7	6	4
11	Успешность сдачи студентами сессий, участие их в исследовательской работе, инновационной деятельности	5	4	2-3	5
12	Показатель востребованности выпускников	2	1	1	1

#### **Выводы.**

Результаты выпускных испытаний студентов последнего курса, по мнению всех респондентов, имеют крайне низкий рейтинг: преподаватели ставят его на 9 место, а студенты в среднем – на восьмое, однако у студентов дневного отделения СПбГИПСР этот показатель имеет высокий уровень доверия, чего не скажешь про студентов очного отделения – предпоследнее место. Любопытно, что один из респондентов, который многие годы являлся председателем ГАК в РГПУ

им. А.И.Герцена, данный показатель поставил в самый конец списка, полагая, что по отметке, полученной выпускником на защите дипломной работы, и по результатам сдачи Государственных экзаменов нельзя судить о качестве его подготовки. Низкий рейтинг этого показателя многие респонденты объясняли субъективизмом этих результатов, указывая на необходимость изменения формы проведения и оценивания Государственных экзаменов.

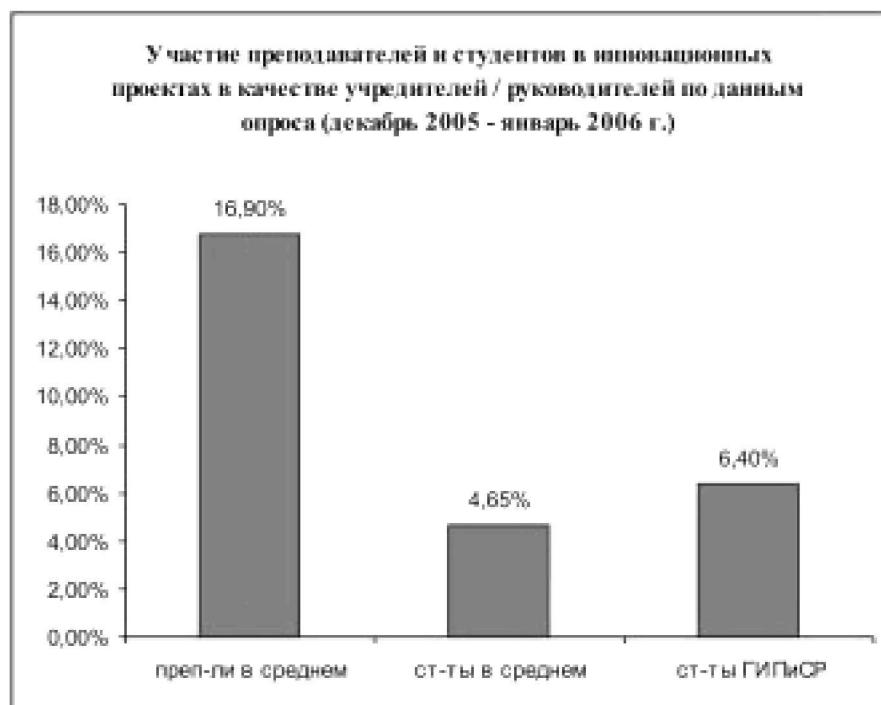
Показатель востребованности выпускников является самым рейтинговым для студентов (1 место наряду с первым показателем), а у преподавателей занимает 2 место в списке. Значимость этого показателя является реалией сегодняшнего дня, когда рынок начинает диктовать свои условия системе подготовки высококвалифицированных специалистов, предъявляя требования к качеству образовательных услуг; это отчетливо понимают как преподаватели, так и завтрашие выпускники.

Показатель успешности сдачи студентами сессий, участия их в исследовательской работе, инновационной деятельности и у студентов, и у преподавателей стоит на 4 – 5 местах, а студенты ОЗО СПбГИПСР ставят его на 5 место, студенты ДО СПбГИПСР – на 2-3 место.

Достаточно неожиданным оказался крайне низкий рейтинг показателя степени участия вузов в совместной подготовке специалистов (как на внутрироссийском, так и международном уровнях) – 10 – 12 ранговая позиция у преподавателей, 7 – 10 место у студентов. Это тем более удивительно, что Россия взяла курс на интеграцию нашей образовательной системы с европейской. По-видимому, такая позиция респондентов, отчасти, может быть объяснена тем обстоятельством, что в настоящее время вузы еще не ощутили изменений, которые естественно возникнут в свете ратификации идей

Болонского процесса, а тем более не могут оценить их преимуществ. Невысокий рейтинг и другого показателя, значимость которого со временем, безусловно, будет возрастать – показатель степени международного признания вуза в образовательно-профессиональной деятельности.

Если сравнивать точки зрения преподавателей и студентов, то их позиции во многих случаях близки, однако существенное расхождение связано с показателем эффективности научной деятельности вуза: у преподавателей он стоит на втором месте по значимости, а у студентов – на 5 ранговой позиции (у студентов СПбГИПСР 6 и 10 места). Этот факт свидетельствует о том, что студенты не вполне осознают актуальность одной из задач, стоящих перед высшей школой сегодня. Речь идет о разработке, апробации, тиражировании и широком распространении новых высокоэффективных технологий образования для подготовки специалистов, способных решать актуальные проблемы современной и перспективной отечественной экономики. Сейчас практически все знания и умения невозможно получить без участия студентов в научных и бизнес-процессах в вузе и на производстве. Этот вывод подтверждают усиливающиеся тенденции к развитию вуза как единого учебно-научно-исследовательского комплекса, имеющего тесные связи с внешней научной и бизнес-средой.



Следует заметить, что среди принятых показателей, лежащих в основе процедур оценивания качества образовательного процесса в вузе, нет показателя, характеризующего инновационный аспект деятельности вузов. Однако данные проведенного опроса свидетельствуют о том, что участие преподавателей и студентов в инновационной деятельности уже достаточно заметно.

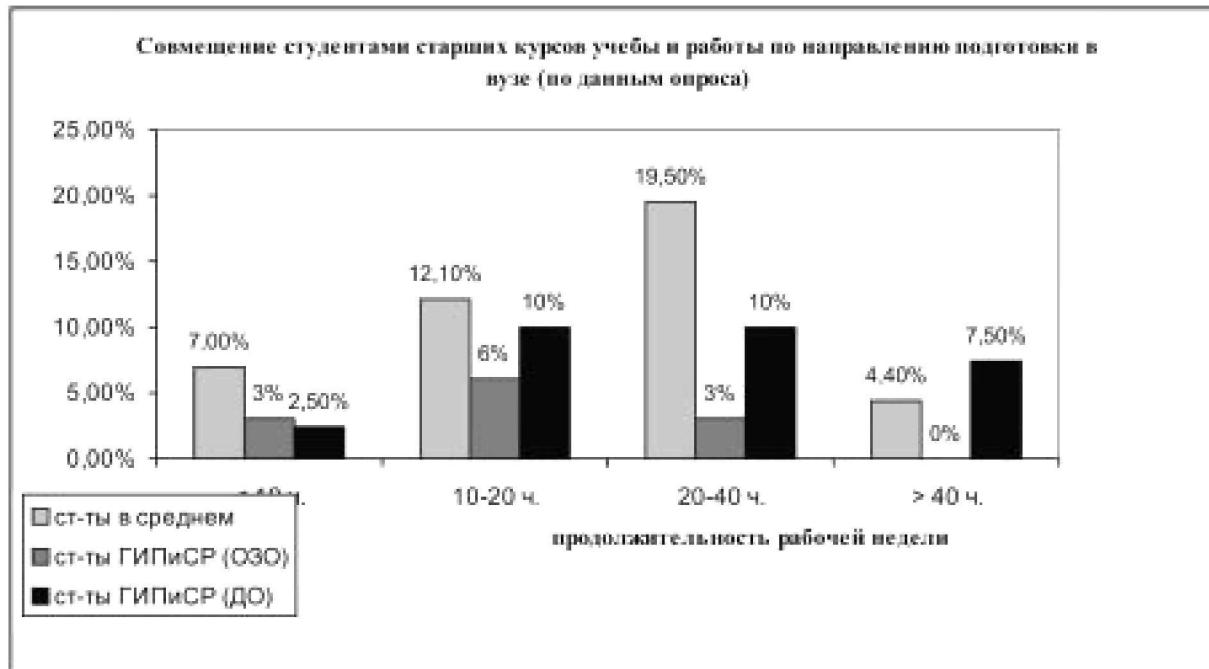
Из диаграммы видно, что в среднем около 17% опрошенных преподавателей (стаж работы от 7 до 35 лет) отметили, что они являлись руководителями инновационных проектов, однако опрос также показал, что примерно у 7 % респондентов-преподавателей вопрос о руководстве инновационными проектами вызвал недоумение (средний стаж работы примерно 47 лет). Видно, что вовлеченность преподавателей в инновационную деятельность пока незначительна, но игнорировать этот процесс уже нельзя, и поэтому было бы целесообразно список используемых показателей для оценивания качества образовательного процесса в вузе расширить, вводя показатель, характеризующий участие НПР и студентов в инновационных проектах, в том числе в качестве учредителей. Включение такого показателя стало бы полезным и для анализа степени практической направленности образовательного процесса в вузе.

Один из вопросов анкеты, предлагаемой преподавателям, - «Как Вы относитесь к совмещению студентами старших курсов учебы с работой по направлению подготовки в вузе?». Опрос преподавателей дал следующие результаты:

- положительное отношение – 58,5%;
- положительное с оговорками – 20,7%;
- отрицательное – 13,2%;
- затрудняюсь ответить – 7,6%.

В ходе анкетирования студентов было выяснено, каков процент студентов, работающих по направлению подготовки, и какова их загруженность на работе.

Приведенная ниже диаграмма показывает, что примерно 43% студентов-респондентов совмещают учебу с работой по направлению подготовки, причем большая часть их работает более 10 часов в неделю. Заметим, что в ходе опроса речь шла лишь о тех студентах, которые работают по направлению подготовки в вузе. С учетом того, что преподаватели, в целом, позитивно относятся к данному явлению, целесообразно изучить степень влияния фактора совмещения работы и учебы студентами на качество подготовки их к будущей профессиональной деятельности и учитывать соответствующий качественный показатель при оценивании деятельности высшего учебного заведения.



Проведенное обследование дает дополнительную информацию для размышлений о том, что, с точки зрения опрошенных студентов и преподавателей, в большей или меньшей степени значимо для качественного функционирования высшего учебного заведения. Сегодня для принятия обоснованных управленческих решений в образовательной сфере необходим мониторинг мнений как людей, являющихся потребителями образовательных услуг, так и тех, кто обеспечивает реализацию образовательного процесса, а значит, и несет ответственность за его качество. Подчеркнем, что этот опрос представляет собой срез и не претендует на то, что полученные результаты имеют устойчивый характер, так как российская система образования в настоящее время переживает период коренного реформирования, и это

влечет переоценку существующих ценностей. Совершенно очевидно, что через год аналогичный опрос даст несколько иные результаты с учетом реалий завтрашнего дня, и анализ этих изменений, возможно, станет темой самостоятельного исследования. Вместе с тем тенденции в изменении представлений преподавателей и студентов о том, что и в какой степени значимо для организации качественного образовательного процесса, можно проследить на основе данных, полученных по результатам представленного исследования. Они же позволяют сделать вывод о том, что принятая система интегральных показателей для определения рейтингов высших учебных заведений нуждается в расширении, в том числе и за счет введения в нее показателей, характеризующих инновационный аспект деятельности высших учебных заведений.

- 
1. Васильев В.Н. О математических моделях оценки потенциальных возможностей и результатов функционирования большой системы управления // Труды Петрозаводского гос. университета. – Вып. 7. – Изд-во Петр. ГУ, 1998 г.
  2. Граничина О.А. Контроль качества образовательного процесса в вузах России и за рубежом. – СПб. :Изд-во СПбГУ, 2006.
  3. Бордовский Г.А., Нестеров А.А., Трапицын С.Ю. Управление качеством образовательного процесса. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2000.