

АСПИРАНТСКИЙ СЕМИНАР

ЛАВРЕНТЬЕВ АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

*аспирант Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы,
lav_r@mail.ru*

LAVRENTIEV ALEXEY

post graduate student, Saint-Petersburg state institute of psychology and social work

УДК 316.6

ОРГАНИЗАТОРСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ

ORGANIZING PERSONALITY TENDENCY AS A FACTOR OF YOUTH SOCIO-POLITICAL ACTIVITY STUDY

Аннотация. В статье рассмотрена проблема низкой социально-политической активности учащейся молодежи и возможность решения данной проблемы путем развития организаторской направленности. Описаны основные этапы исследования организаторской направленности. Приведены выводы и рекомендации развития социально-политической активности учащейся молодежи.

Abstract. The article analyzes the low level of studying youth socio-political activity and the possibility of solving this problem by the development of organizing personal tendency. The author also describes the main stages of organizing personality tendency research and concludes by making a number of recommendations for developing the youth socio-political activity.

Ключевые слова: организаторская направленность личности, социально-политическая активность, учащаяся молодежь.

Keywords: organizing personality tendency, socio-political activity, studying youth.

В своем выступлении на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума 18 июня 2010 года Д. А. Медведев заявил: «Мы, действительно, живем в уникальное время. И мы должны использовать его, чтобы построить современную, процветающую и сильную Россию. Россию, которая будет соучредителем нового мирового экономического порядка и полноправным участником коллективного политического лидерства в посткризисном мире».

Социальные и политические процессы, происходящие в современной России, стимулируют формирование способностей граждан к решению возникающих проблем, проявлению инициативы и ответственности за свои поступки. Постепенно, с каждым годом государство ограничивает свое участие в жизни каждого отдельного гражданина, это предполагает повышение ответственности индивида за свою судьбу и формирование понимания того, что все происходящее с ним находится в руках самого человека. Становится очевидным, что только активная личность, способная успешно функционировать во всех сферах жизнедеятельности, может взять на себя ответственность за собственное будущее и будущее своей страны.

На данный момент преодоление социально-политической пассивности в поведении каждого

человека является стержневой проблемой развития российского общества в современных условиях. Исследование, проведенное в 2008–2009 годах Фондом Общественное Мнение, продемонстрировало невысокую социально-политическую активность российской молодежи. Заявляемый уровень реального участия в каких-либо мероприятиях социально-политического толка у данной группы населения ниже, чем среди взрослых граждан и составляет не более — 22%. Молодежь реже ходит на выборы, реже участвует в мероприятиях на уровне общественного самоуправления и не стремится проявлять социально-политическую активность в какой-либо форме. [4]

Таким образом, все более актуальным становится вопрос повышения уровня социально-политической активности молодежи, ведь на новое поколение, выросшее в современном обществе, возлагается большая ответственность в процессе усиления позиций России как одной из ведущих мировых держав.

С нашей точки зрения, одним из направлений в процессе выстраивания механизмов повышения уровня социально-политической активности учащейся молодежи, а также при разработке программ, направленных на развитие данной характеристики, может выступать формирование организаторской направленности. Ведь именно это понятие,

по своей сути, является векторным для многих людей, заинтересованных в динамичном развитии Российской Федерации.

Основными задачами работы по выявлению наличия или отсутствия взаимосвязи между показателями «организаторская направленность» и «социально-политическая активность» являются:

- проведение исследования по методу «экспертного опроса» с целью выявления основных характеристик понятий «организаторская направленность» и «социальная активность»;
- подбор методического материала, ориентированного на исследование основных характеристик организаторской направленности и социально-политической активности учащейся молодежи;
- проведение исследования по выявлению уровня выраженности показателя «организаторская направленность» и «социально-политическая активность» учащейся молодежи;
- обнаружение наличия или отсутствия зависимости между выявленными уровнями выраженности показателя «организаторская направленность», его характеристик и показателя «социально-политическая активность» учащейся молодежи;
- ранжирование средних значений мотивационной составляющей организаторской направленности и социально-политической активности с целью выявления основных мотивов, побуждающих молодых людей к занятию организаторской и социально-политической деятельностью;
- формулирование основных выводов и рекомендаций касательно результатов, представленных в данной работе.

В своей деятельности мы основывались на теории отношения, предложенной В. Н. Мясищевым, которая предполагает три аспекта отношения: когнитивный — включающий результаты познания конкретного явления действительности, эмоциональный — интегрирующий все состоявшиеся эмоциональные отклики на этот объект, поведенческий — как актуализированный ответ на него [1].

Анализируя литературу, имеющую отношение к направленности и активности личности, можно прийти к выводу, что понятия «организаторская направленность» и «социально-политическая активность», хотя и используется достаточно часто в научной литературе, требуют более четкого определения (Ананьев Б. Г., 2002; Асмолов А. Г., 1983; Бехтерев В. Ф., 1996; Божович Л. И., 1981; Кочетов А. И., 1975; Ломов Б. Ф., 1984; Мерлин В. С., 1988; Немов Р. С., 1985; Никиреев Е. М., 2004; Парыгин Б. Д., 2010; Петровский А. В., Ярошевский М. Г., 1990 и т. д.).

С этой целью было принято решение о проведении исследования по механизму «экспертного опроса» среди специалистов в области организаторской направленности и социально-политической активности.

Опрос в области понятия «организаторская направленность» проводился нами среди преподавателей, студентов старших курсов, занимающихся социальным консультированием, представителей администрации Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы, активно занимающихся вопросами организаторской направленности, представителей молодежных организаций

города Санкт-Петербург. Экспертам предлагалось дать определение такому понятию, как «организаторская направленность» или перечислить основные его составляющие (всего было опрошено — 100 респондентов). По окончании проведения «экспертного опроса», полученные данные были подвергнуты методу контент-анализа [3]. В результате нам удалось распределить полученные ответы в семь категорий:

- A. Способность организовать целенаправленную деятельность в рамках общественного процесса — 37%;
- B. Эффективное взаимодействие в системе «человек — человек» — 17%;
- C. Инициативность, способность проявить личную заинтересованность в деле — 10%;
- D. Наличие ведущих мотивов — 7%;
- E. Способность заинтересовать делом других — 7%;
- F. Способность брать ответственность на себя — 7%;
- G. Способность анализировать информацию и высказывать конструктивную критику — 5%.

Опрос в области понятия «социально-политическая активность» проводился среди студентов старших курсов, активно занимающихся как общественной, так и политической деятельностью, преподавателей вузов, включающих данное понятие в сферу научных интересов. Экспертам предлагалось сформулировать определение такого понятия, как «социально-политическая активность» учащейся молодежи или перечислить основные его составляющие (всего было опрошено — 100 респондентов). По окончании проведения «экспертного опроса» полученные данные были подвергнуты методу контент-анализа. В результате нам удалось распределить полученные ответы в шесть категорий:

- A. Стремление к изменению социального, политического устройства общества — 56%;
- B. Участие в политической жизни — 39%;
- C. Стремление к участию в социальном, политическом устройстве общества — 39%.
- D. Участие в общественной деятельности — 34%;
- E. Проявление целенаправленной деятельности в рамках общественного процесса — 33%;
- F. Наличие комплекса социальных мотивов — 33%.

Данные, полученные в результате выявления основных характеристик понятий «организаторская направленность» и «социально-политическая активность» учащейся молодежи, легли в основу подбора и разработки методического материала, позволяющего исследовать интересующие нас понятия наиболее полно: Методика «Психологические характеристики направленности личности руководителя» Ю. П. Платонов [2] (адаптированный вариант); Анкета «Социально-политическая активность»; Анкета «Мотивационная составляющая понятия организаторская направленность»; Анкета «Мотивационная составляющая понятия социальная активность».

Исследование по выявлению уровня выраженности организаторской направленности и социально-политической активности учащейся молодежи проводилось нами в период с 1 июля 2009 года

по 25 февраля 2010 года, всего в нем приняли участие 153 респондента (студенты, аспиранты вузов РФ, средний возраст 22 года).

По результатам исследования, средний уровень значения показателя «социально-политическая активность» составил 14,5 балла (из 32 возможных). Что касается показателя «организаторская направленность», то его среднее значение — 36,2 балла (из 45 возможных).

По окончании обработки заполненного методического материала все данные были подвергнуты корреляционному анализу с целью выявления наличия или отсутствия зависимости между основными составляющими характеристиками понятия «организаторская направленность» и «социально-политическая активность» учащейся молодежи. Для этого мы использовали компьютерную программу STATISTICA 6,0.

По результатам обработки полученных данных было выявлено (выборочно):

- Положительная взаимосвязь между показателем «организаторская направленность» и показателем «социально-политическая активность» ($p=0,52$), то есть чем выше уровень выраженности показателя «организаторская направленность», тем выше уровень показателя «социально-политическая активность».

- Положительные взаимосвязи между показателем «социально-политическая активность» и такими составляющими показателя «организаторская направленность», как «определенность» — интерес к различным аспектам деятельности организатора ($p=0,61$); «целеустремленность» — приоритет мотивов организаторской деятельности ($p=0,48$); «требовательность» — способность проявлять требовательность в различных формах в зависимости от особенностей конкретной управленческой ситуации ($p=0,43$); «действенность» — способность увлечь за собой людей, активизировать их деятельность, найти наилучшие средства эмоционально-волевых воздействий и правильно выбрать момент их применения ($p=0,39$); «ответственность» — способность брать на себя ответственность за результаты своей деятельности и деятельности коллектива ($p=0,36$); «осознанность» — осознание целей организаторской деятельности ($p=0,31$); «критичность» — способность обнаружить и выразить значимые для деятельности отклонения от установленных норм ($p=0,30$); «тактичность» — способность соблюдать чувство меры и находить наилучшую форму взаимоотношений ($p=0,21$); «избирательность» — способность глубоко и полно отражать психологические особенности коллектива ($p=0,20$). Что означает, чем выше уровень выраженности данных показателей, тем выше показатель «социально-политическая активность».

- Положительные взаимосвязи между показателем «социально-политическая активность» и мотивационной составляющей понятия «организаторская направленность» по следующим шкалам: «мотив власти» — стремление индивида влиять на людей ($p=0,55$); «просоциальные мотивы» — мотивы, связанные с осознанием общественного значения деятельности, с чувством долга, ответственностью перед группой или обществом ($p=0,53$); «мотив

аффилиации» — стремление к установлению или поддержанию отношений с другими людьми, стремление к контакту и общению с ними ($p=0,52$); «мотив достижения» — стремление достичь высоких результатов и мастерства в деятельности, что проявляется в выборе сложных заданий и стремлении их выполнить ($p=0,43$); «мотив самоутверждения» — стремление утвердить себя в социуме, связан с чувством собственного достоинства, честолюбием, самолюбием ($p=0,42$); «мотив саморазвития» — стремление к саморазвитию, самосовершенствованию ($p=0,34$); «мотив идентификации с другим человеком» — стремление быть похожим на героя, кумира, авторитетную личность ($p=0,23$); «процессуально-содержательные мотивы» — побуждение активности процессом и содержанием деятельности, а не внешними факторами ($p=0,19$). Это значит, что чем выше значимость мотивационной составляющей по вышеуказанным шкалам, тем выше значение показателя «социально-политическая активность».

- Положительные взаимосвязи между показателем «социально-политическая активность» и мотивационной составляющей данного понятия по следующим шкалам: «мотив саморазвития» ($p=0,49$); «мотив власти» ($p=0,49$); «мотив достижения» ($p=0,44$); «мотив самоутверждения» ($p=0,43$); «просоциальные мотивы» ($p=0,33$); «мотив идентификации с другим человеком» ($p=0,27$). То есть значение показателя «социально-политическая активность» тем выше, чем более значимы данные мотивационные составляющие.

- Положительные взаимосвязи между показателем «организаторская направленность» и мотивационной составляющей данного понятия по следующим шкалам: «мотив аффилиации» ($p=0,59$); «мотив самоутверждения» ($p=0,51$); «мотив саморазвития» ($p=0,48$); «мотив власти» ($p=0,48$); «мотив достижения» ($p=0,45$); «просоциальные мотивы» ($p=0,38$); «процессуально-содержательные мотивы» ($p=0,27$); «мотив идентификации с другим человеком» ($p=0,20$). А это значит, что чем больше значимость выше указанные мотивационные составляющие, тем выше уровень выраженности организаторской направленности.

- Отрицательная взаимосвязь между показателем «социально-политическая активность» и такой мотивационной составляющей данного понятия, как «процессуально-содержательные мотивы» ($p=-0,34$). Т.е. чем выше уровень значимости данной мотивационной составляющей касательно социально-политической активности, тем ниже уровень выраженности показателя «социально-политическая активность».

- Также были выявлены отрицательные взаимосвязи между показателем «социально-политическая активность» и мотивационной составляющей как данного понятия, так и понятия «организаторская направленность» по шкалам «негативные мотивы» — побуждения, вызванные осознанием возможных неприятностей, неудобств, наказаний, которые могут последовать в случае невыполнения деятельности ($p=-0,27$; $p=-0,17$). Т.е. чем выше уровень значимости данной мотивационной составляющей в изучаемой нами сфере, тем ниже уровень выраженности показателя «социально-политическая активность».

Ранжирование средних значений мотивационной составляющей показателей «организаторская направленность» и «социально-политическая активность» с целью выявления основных мотивов побуждающих молодежь к занятию организаторской и социально-политической деятельностью, выстраивалось нами на основании данных полученных по окончании обработки анкет: «Мотивационная составляющая понятия организаторская направленность»; «Мотивационная составляющая понятия социальная активность». Необходимо учитывать тот факт, что уровень значимости того или иного показателя оценивался респондентами по 5-балльной шкале.

Анкета «Мотивационная составляющая понятия организаторская направленность»:

1 место — мотив аффилиации — среднее значение полученных ответов 4,316 балла;

2 место — мотив саморазвития — среднее значение полученных ответов 4,168 балла;

3 место — мотив достижения — среднее значение полученных ответов 4,128 балла;

4 место — мотив самоутверждения — среднее значение полученных ответов 3,851 балла;

5 место — процессуально-содержательные мотивы — среднее значение полученных ответов 3,841 балла;

6 место — просоциальные мотивы — среднее значение полученных ответов 3,633 балла;

7 место — мотив власти — среднее значение полученных ответов 3,584 балла;

8 место — мотив идентификации с другим человеком — среднее значение полученных ответов 2,762 балла;

9 место — негативные мотивы — среднее значение полученных ответов 2,346 балла.

Анкета «Мотивационная составляющая понятия социальная активность»:

1 место — мотив аффилиации — среднее значение полученных ответов 4,207 балла;

2 место — мотив саморазвития — среднее значение полученных ответов 4,128 балла;

3 место — мотив достижения — среднее значение полученных ответов 4,118 балла;

4 место — мотив самоутверждения — среднее значение полученных ответов 3,93 балла;

5 место — мотив власти — среднее значение полученных ответов 3,841 балла;

6 место — просоциальные мотивы — среднее значение полученных ответов 3,752 балла;

7 место — процессуально-содержательные мотивы — среднее значение полученных ответов 3,445 балла;

8 место — мотив идентификации с другим человеком — среднее значение полученных ответов 2,722 балла;

9 место — негативные мотивы — среднее значение полученных ответов 2,485 балла.

Основываясь на полученных данных, можно утверждать, что:

1. При разработке программ, направленных на повышение уровня социально-политической активности, необходимо учитывать такие компоненты, влияющие на данную характеристику личности, как: «определенность», «целеустремленность», «требовательность», «действенность», «ответственность», «осознанность», «критичность», «тактичность» и «избирательность».

2. С целью привлечения студентов к участию в программах повышения уровня организаторской направленности как фактора социально-политической активности необходимо учитывать мотив аффилиации, мотив саморазвития, мотив достижения, а так же мотив самоутверждения.

3. При привлечении студентов к программам повышения уровня социально-политической активности нельзя прибегать к механизмам побуждения, в основе которых находится осознание возможных неприятностей, неудобств, наказаний, которые могут последовать в случае неучастия в социально-политической жизни общества, или механизмам побуждения активности самим процессом, содержанием социально-политической деятельности. В противном случае как минимум не удастся сформировать группу для реализации программы, как максимум реализованная программа не обеспечит необходимый результат.

4. С целью повышения уровня «социально-политической активности» учащейся молодежи необходима разработка и реализация программ, направленных на предоставление студентам, желающим заниматься организаторской деятельностью, возможности приобретения знаний, умений и навыков, вызывающих наибольший познавательный интерес.

5. Основываясь на результатах, полученных по окончании проведения контент-анализа данных экспертных опросов касательно компонентов понятия «организаторская направленность» и понятия «социально-политическая активность», мы сформулировали их технологические определения:

Организаторская направленность — это интегральное свойство личности, характеризующееся наличием устойчивых и преобладающих в структуре личности социальных мотивов, что выражается в проявлении инициативы по созданию условий и возможностей реализации целенаправленной общественнозначимой трудовой деятельности, основывающейся на способности к синтезированию новых идей, анализу, эффективному использованию и пополнению информационной и ресурсной базы.

Социально-политическая активность — это характеристика личности, включающая в себя целенаправленную деятельность в рамках общественного процесса направленную на изменение или поддержание социального, политического устройства жизни общества и реализуемая благодаря наличию комплекса ведущих социальных мотивов.

1. Мясницев В. Н. Психология отношений. — М.: Воронеж, 1995. — 361 с.

2. Платонов Ю. П. Путь к лидерству. — СПб.: Речь, 2006. — 348 с.

3. Семёнов В. Е. Метод изучения документов в социально психологических исследованиях. — Л.: ЛГУ, 1983. — 104 с.

4. Фонд Общественное Мнение Поколение Next — версия 4.0 // fom.ru. Дата обращения: 16.07.11.