

КОНАНЧУК СВЕТЛАНА ВИТАЛЬЕВНА

кандидат философских наук, доцент кафедры философии, культурологии и иностранных языков
Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы,
moskov_sveta@mail.ru

SVETLANA KONANCHUK

Cand.Sc. (Philosophy), Associate Professor, Department of Philosophy,
Cultural Studies and Foreign Languages, St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work

ТЮРИН СВЯТОСЛАВ ОЛЕГОВИЧ

студент 3-го курса факультета психолого-социальной работы
Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы,
svt.tyur@gmail.com

SVYATOSLAV TYURIN

Undergraduate Student, St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work

УДК 364.04

**ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ:
МЕТОД ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ ДИСКУССИИ**

**INNOVATIVE TECHNOLOGIES IN SOCIAL WORK:
THE METHOD OF DIALECTICAL DISCUSSION**

АННОТАЦИЯ. В статье раскрываются основные особенности метода диалектической дискуссии как инновационного направления в сфере технологий социальной работы. Проанализированы возможности использования этого метода в качестве одной из современных форм групповой социальной терапии. Рассмотрены суть диалектической дискуссии, ее цели, задачи, этапы протекания и предполагаемые результаты применения в области социальной работы.

ABSTRACT. The article describes the main features of the method of dialectical discussion as an innovative direction in the sphere of social work technologies. The possibilities of using this method as one of the modern types of group social therapy are analysed. The essence of the dialectical discussion, its goal, objectives, milestones and anticipated results of application in social work were considered.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: инновационные технологии социальной работы, социальная терапия, социальная диалектика, метод диалектической дискуссии.

KEYWORDS: innovative technologies in social work, social therapy, social dialectics, method of dialectical discussion.

Инновационные технологии в социальной работе — это приемы и методы инновационной деятельности, направленные на формирование и реализацию многообразных нововведений в обществе, внедрение новшеств с целью осуществления качественных изменений в социальной сфере, рационального использования материальных и духовных ресурсов современного общества.

Метод диалектической дискуссии в сфере социальной работы — один из примеров внедрения инновационных технологий в этой области. Он может использоваться как одна из самых эффективных, новаторских технологий обучения будущих специалистов социальной работы, а также как инновационный метод групповой социальной терапии.

Прежде всего, следует отметить, что понятие «дискуссия» восходит к латинскому *discutere*, дословно означающему «разбивать, обсуждать, исследовать», приставка *dis-* обозначает «разъединение, разделение», а основа *quatere* — «потрясать, трясти».

В философских словарях дискуссия определяется как «обмен противоречивыми аргументами между двумя или более собеседниками», уточняется, что «участие в дискуссии предполагает наличие общего образа мыслей, благодаря которому возможен спор» [3, с. 126].

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что дискуссия подразумевает столкновение мнений ради исследования какой-либо проблемы или явления. Если наша задача заключается в определении цели дискуссии как акта свободной воли (действия),

то из этимологии слова «дискуссия» и философского осмысления мы можем сформулировать это следующим образом: «столкновение ради исследования».

В свою очередь, диалектика — «искусство диалога и противоречия, искусство контрверзы». В настоящее время «диалектика» рассматривается как «определенный метод размышления, основанный на единстве противоречий и их преодолении путем высшего синтеза».

Впервые термин «диалектическая дискуссия» использовал Аристотель, обозначая им «дискуссию, которая претендует лишь на достижение правдоподобия». «Правдоподобие» здесь может пониматься как сходство с истиной. В точных науках, например математической статистике, «правдоподобие» — это то, что «позволяет нам оценивать неизвестные параметры при известном событии», а функция правдоподобия показывает, насколько правдоподобен выбранный параметр при заданном событии. Таким образом, правдоподобие — метод поиска условий обнаружения истины при заранее известной истине.

В современной науке нет строгого определения «диалектической дискуссии». Сопоставив предложенное Аристотелем и нынешние трактовки, можно определить диалектическую дискуссию как инструмент установления условий нахождения обозначений истины при ее изначальной определенности, т. е. дедуктивный способ ведения дискуссии, предназначенный для поиска условий обнаружения истины.

Кроме того, диалектическую дискуссию можно рассматривать как встречу противоположных мнений, направленную на более точное понимание заранее обозначенной истины. Иными словами, диалектическая дискуссия — метод определения условий состоятельности истины.

Диалектическую дискуссию можно назвать методом ведения дискуссии или методом исследования какой-либо проблемы, но рассматривая ее как исследование в целом, мы выделяем объект, субъект и цель диалектической дискуссии. Исходя из условия «правдоподобности» диалектической дискуссии ее объектом являются условия возникновения истины, а субъектом — взаимная аргументация и контраргументация сторон, ведущих дискуссию. В качестве цели диалектической дискуссии выступает освобождение истины от искажающих ее трактовок и пониманий.

Таким образом, диалектическая дискуссия представляет собой метод ведения дискуссии, претендующий на правдоподобие и направленный на конкретизацию условий возникновения истины с помощью проверки устойчивости этих условий.

Диалектическая дискуссия — всего лишь один из видов дискуссий. Обычно разделение типов дискуссии осуществляется по признаку аргументированности. В соответствии с данной классификацией аргументаций выделяют четыре основных вида дискуссии:

1. Аподиктическая — дискуссия с целью достижения истины. Такая дискуссия соблюдает логические правила вывода.

2. Эристическая — дискуссия с целью склонить оппонента к своему мнению (либо спор ради спора).

3. Софистическая (софистический спор) — дискуссия с целью победить своего противника любым

способом. В такой дискуссии используются логические уловки — софизмы (в том числе основанные на манипулировании смыслом слова), введение собеседника в заблуждение и т. д.

4. Диалектическая — дискуссия, которая претендует лишь на достижение правдоподобия.

Различные виды дискуссий отличаются между собой не только аргументацией, но и своей целью.

После определения понятийного аппарата диалектической дискуссии следует уточнить правила проведения дискуссий в целом и диалектической дискуссии в частности.

Прежде всего, необходимо определить состав участников дискуссии. Он может варьироваться в зависимости от обозначенной темы и цели дискуссии, тем не менее можно выделить:

1) лиц, представляющих различные позиции по данной теме;

2) лиц, владеющих информацией, — различные свидетели и эксперты;

3) наблюдателей — лиц, заинтересованных в достижении цели дискуссии при ее публичности;

4) ведущих — их роль заключается в том, что они не участвуют в дискуссии и должны находиться выше мнений сторон, тем самым направляя их действия и не позволяя участникам перейти от дискуссии к полемике.

Диалектическая дискуссия имеет три основные стадии протекания:

1. Вступительная часть.

На этом этапе ведущие должны побудить к разговору участников обсуждения; для этого они в своем вступительном слове обозначает проблему дискуссии.

2. Процесс дискуссии.

Начинается публичное обсуждение проблемы. Ведущие при этом сосредотачивают внимание аудитории на выбранной теме дискуссии, а также предоставляют каждому из участников возможность в коротком выступлении выразить свою точку зрения. Далее происходит обсуждение позиций. В какой-то момент ведущим следует «заострить конфликт мнений», для этого вниманию собравшихся предлагается наиболее проблемный вопрос или наиболее абсурдный тезис.

3. Заключительный этап.

Дискуссия завершается подведением итогов. Сначала слово для обсуждения результатов берут ведущие. Затем — судьи для подведения итогов. После этого ведущие предоставляют слово всем желающим. В завершение дискуссии ведущие благодарят всех, кто принимал в ней участие за их включенность, находчивость, смелость высказываний и т. д.

Отметим особенности каждого этапа:

1. Первый этап, или вступительный. Здесь главенствует определение темы или тезиса предстоящей дискуссии.

2. Второй этап, или процесс дискуссии. Во время непосредственного хода дискуссии стоит обращать особое внимание на используемые доводы и аргументы, так как на этом этапе возникает опасность для участников перейти от дискуссии к полемике, что возможно при наличии софистических или эвристических доводов либо заинтересованности в конечном результате одной из сторон.

3. Третий этап, или заключение. Стоит напомнить участникам изначальную цель дискуссии, а после оглашения мнений подвести общий итог и сопоставить изначальные цели с результатом.

Следует сказать, что диалектическая дискуссия имеет отличные от других видов дискуссий цели и свои особенности. В первую очередь, она способствует рассмотрению любого явления или события с различных точек зрения, разных позиций за счет изучения аргументации и контраргументации, предоставленной всем игрокам или участникам дискуссии возможности импровизировать в своих ответах, расширять и углублять собственное мнение и свою аргументацию. Импровизация в такой ситуации ничем не ограничена.

Во-вторых, это необходимость основания аргументации диалектической дискуссии на правдоподобных предположениях, т.е. рассматриваемых как истинные или общепринятые.

В-третьих, это явная полярированность акцентов сторон на момент начала дискуссии, а также полная готовность к принятию логичных и доказательных доводов своих оппонентов.

Диалектика как высшая форма мыслительной деятельности человека имеет глубокие корни в античной традиции: можно вспомнить античный диалог и риторику как теорию диалога, ораторского дискурсивного мышления [2].

В качестве инструмента диалектической дискуссии обычно используется метод сравнительного анализа, распространенный еще в глубокой древности, например в философской практике буддийского диспута. Диалектическая дискуссия прибегает к сравнительному анализу для сопоставления предметных высказываний относительно предложенного тезиса ради установления истинности его условий.

В школьном споре тибетского буддизма, где строгая конструкция диалектической дискуссии используется как инструмент определения приемлемости высказывания относительно основ буддизма, сравнительный анализ предполагает, что представленные в изначальном данном тезисе предметы для сопоставления различны с точки зрения имени и значения. Школьный спор в тибетском буддизме строго каноничен, причем даже в репликах оппонентов, он представляет собой непрерывный процесс вопросов и ответов.

Участвуют два оппонента: ведущий и отвечающий (защитник). Ведущий выдвигает изначально абсурдное утверждение, которое должен опровергнуть отвечающий. При этом цель отвечающего заключается не только в опровержении утверждения, но и в убеждении своего оппонента в неправоте, продолжающего спор даже после выдвигания убедительного доказательства абсурдности его высказывания.

Основной способ рассуждения здесь строится на основе критической деструкции ошибочного, т.е. защитник изменяет только субъект высказывания, сохраняя предикат и основание из утверждения ведущего [1].

Для анализа механизмов протекания современной диалектической дискуссии, их более глубокого понимания, а также для исследования возможностей

применения ее в социальной работе студентами СПбГИПСР (очная форма обучения, 3-й курс, направление 39.03.02 «Социальная работа») был проведен социальный эксперимент. Цели эксперимента были следующие: определение этапов диалектической дискуссии, выявление принципов ее организации, описание психологических и социальных процессов, происходящих во время такой дискуссии, оценка перспектив использования данного метода в сфере социальной работы.

В рамках учебного занятия по дисциплине «Деонтология в социальной работе» студентами была организована диалектическая дискуссия, проходившая в игровой форме. Для этого двумя ведущими был подготовлен ряд интересных для обсуждения тезисов. Участники разделились на две группы с изначальным оговоренной позицией по данным вопросам: «за» или «против». Также были выбраны судьи. Группам игроков было предложено выбрать название для своей команды. Всего на обсуждение было представлено 12 тезисов.

Дискуссия имела следующий регламент:

1. Перед рассмотрением первого тезиса группам давалась минута на обсуждение названия своей команды. Это делалось для того, чтобы участники каждой группы оценили свой состав, привыкли друг к другу и начался процесс формирования малой группы.

2. На обсуждение вопроса и подготовку ответа у команд было две минуты. При этом группы имели право при желании ответить сразу, без подготовки и обсуждения тезиса.

3. На изложение своей изначальной аргументированной позиции отводилось полторы минуты. Далее участники группы могли что-либо добавить к изначальной трактовке тезиса или передать слово противоположной команде.

Поскольку дискуссия проходила в форме соревновательной игры — подразумевался результат и суждение. Оценка работы команд осуществлялась по следующим критериям:

- скорость ответа команды;
- качество аргументации;
- присутствие юмора в ответе как критерий оригинальности;
- сплоченность команды при подготовке ответа и аргументации своего мнения;
- контраргументации;
- самый активный участник дискуссии;
- самый оригинальный ответ на любой из вопросов;
- самый сложный тезис.

После озвучивания первого тезиса в обеих командах обозначились явные лидеры, которые в дальнейшем взяли на себя обязанность представлять на всеобщее обсуждение ответ команды, подготовленный коллективно, а также оспаривать часть контраргументов оппонентов. На этом этапе появилась статусная дифференциация членов группы по ролевому признаку. Кроме лидера, в группах определились участники с позицией доминирующего членства, а также разделился пассив группы на «изолированных», «невключенных» и «отверженных».

Обсуждение первого тезиса показало себя как «ознакомительное»: дискуссия сразу же перешла в полемику, но при этом в командах окончательно распределились роли и задачи участников, появилось четкое понимание цели всего действия. После обсуждения первого тезиса модераторами были объяснены основные отличия диалектической дискуссии от полемики.

В качестве принципов диалектической дискуссии были выделены следующие:

1) осознанный отказ сторон от использования заранее несостоятельных, софистических или сугубо риторических аргументов;

2) принятие цели диалектической дискуссии как инструмента определения условий состоятельности истины;

3) использование только философского или дискуссионного инструментария аргументации;

4) готовность осознать свою неправоту в соответствии с принятыми контраргументами.

Постепенно, приблизительно к обсуждению четвертого тезиса, произошло окончательное формирование команд как малых групп, осознание ими принципов и особенностей ведения дискуссии. Начиная с пятого тезиса и до конца эксперимента окончательно сформировались этапы диалектической дискуссии от оглашения ведущим тезиса до полного погружения игроков в процесс игры.

К этапам диалектической дискуссии относятся:

0. Оглашение ведущим тезиса.

На этом этапе обозначается обсуждаемый тезис, проходит обсуждение аргументации своей позиции внутри группы.

1. Первичная аргументация.

Осуществляется первичная аргументация одной из позиций по оглашенному тезису.

2. Ответ.

Здесь к обсуждению тезиса подключается противоположное мнение.

3. Первичная контраргументация.

Защищается аргументация первичной позиции к тезису, оспаривается ответ. После этого можно отметить первые признаки погружения в процесс дискуссии и смещение первоначальной акцентированной аргументации в сторону правдоподобия. Начинает использоваться сравнительный анализ.

4. Вторичная контраргументация.

Достигается практически полное правдоподобие за счет поочередного использования сравнительного анализа обеими сторонами дискуссии.

5. Проникновение (общее понимание).

Окончательное освобождение истины (тезиса) от несостоятельных аргументов «за» или «против» и обозначение условий правдоподобия.

Следует подчеркнуть, что третий и четвертый этапы могут повторяться до тех пор, пока будет необходимость в проведении сравнительного анализа обоюдных аргументов.

Во время проведения диалектической дискуссии немаловажную роль играет соревновательный фактор. Для состоятельности диалектической дискуссии оппоненты должны отстаивать противоположные мнения на заданную тему (тезис), что создает определенные объективные условия для поиска

истины. Кроме того, немаловажным аспектом является присутствие фактора игры. В дискуссии появляется свобода, которая и определяет форму ее конечного результата. По мнению норвежского философа Л. Свендсена, «выбирать ценности <...> в этом и заключается свобода». В своей книге «Философия свободы» он пишет о том, что заключенные в данном тезисе ограничения или обязательности и являются прямым выражением свободы. На этом основании можно сделать вывод о том, что полярность мнений в диалектической дискуссии — обязательное условие для достижения «свободной истины», т.е. вне каких бы то ни было рамок, кроме тех, которые эта истина вводит одним лишь фактом своего существования [4, с. 86].

Соревновательный фактор игровой формы диалектической дискуссии четко обозначает эту полярность и даже побуждает участников дискуссии занять в игре диаметрально противоположные позиции, соблюдать тем самым описанные выше условия истинности результата. Более того, дискуссия достигает проникновения как окончательного достижения ее истинного смысла только в таких условиях.

Диалектическая дискуссия может использоваться в качестве особого вида групповой социальной терапии в практике социальной работы благодаря таким характеристикам, как необходимость выслушивать мнение другого человека и сопоставлять его с собственным, а среди множества различных мнений пытаться выделить объективное.

Социальная терапия представляет собой основу социальной работы, характеризует деятельность социального работника прежде всего как помощь людям в разрешении разнообразных социальных конфликтов и проблем. Осуществляется социальная терапия в различных областях: сфере занятости, межличностных отношений (в семье, в социальных группах, в группах риска и т.д.). Это одна из форм социальной работы с разными категориями населения.

Социальная терапия — система профессионального воздействия на психологическое состояние и поведение отдельного человека или группы людей с целью их социального и психологического оздоровления, устранения устойчивых нарушений в социальном функционировании. Различают методы индивидуальной и групповой социальной терапии.

Индивидуальная терапия применяется в тех случаях, когда решение проблем требует конфиденциальности. При этом чаще всего после двух-трех индивидуальных сеансов клиента переводят в группу коллективной терапии, которая является более эффективной.

Групповая терапия в сочетании с индивидуальной дополняет и усиливает терапевтическое воздействие, позволяя клиенту взглянуть на себя «глазами группы», откорректировать свое поведение, углубить и тщательно разработать эффективную программу индивидуальной терапии. В практической социальной работе могут использоваться такие методы групповой терапии, как диалектическая дискуссия, ролевые игры, проективный рисунок и др.

Применение метода диалектической дискуссии в сфере социальной работы может

способствовать разрешению многих проблем социальной диалектики.

Социальная диалектика — это диалектика противоречий общественной жизни. Современное социальное общество представляет собой сложную диалектическую систему многообразных материальных и духовных отношений как отдельных людей, так и социальных групп, имеющих определенные потребности, ценностные ориентации, устремления, уровень сознания, характеризующий их практическую деятельность. Каждый человек с его особенностями и устремлениями является важнейшим фактором объективной диалектики общественного развития. Одна из задач социальной работы — разрешение социальных противоречий, характерных для современного социума. Для этого прежде всего следует учитывать содержание практической деятельности людей, их субъектно-объектные отношения, соотношение материальных и духовных факторов, сочетание стихийности и целенаправленности в жизни отдельных людей и сообществ. Нельзя ограничиваться только общими диалектическими представлениями, их следует соотносить с социальными реалиями: интересами, ценностями людей, их верой, надеждами, знаниями и т.д. Эти множественные факторы самым сложным образом сказываются на свободном выборе и содержании конкретных действий людей. Человек постоянно находится в разветвленной системе производственных, политических, культурных, духовных и других общественных отношений. В своих действиях он выступает и как отдельная личность, и как часть социальной группы. Социальные противоречия могут носить индивидуальный характер или представлять собой сущность общественных отношений, в которых реализуется исторический прогресс. Социальные противоречия возникают посредством деятельности человека, развиваются и разрешаются в этой деятельности.

Основными особенностями социальных противоречий являются следующие:

1. Любой человек существует в сложной системе социальных противоречий и сам включен в эту систему. Они характеризуются субъект-объектными отношениями. Социальные противоречия в жизни человека могут возникать и разрешаться без его участия; возникать без участия, но разрешаться только

самим человеком; возникать и разрешаться только при участии самого человека. Сферой социальных противоречий может быть политика, экономика, религия, культура и т.д.

2. Масштаб социальных противоречий определяется уровнем объективных общественных отношений, различием интересов людей, практическими действиями: субъект-объектными и субъект-субъектными отношениями. Объектами социальных противоречий выступают отдельные люди или различные общественные группы.

3. Антагонизм — установление диаметрально противоположных отношений между отдельными людьми или группами.

4. В зависимости от уровня сознания людей их отношение к социальным противоречиям может быть различным:

- создают оптимальные формы функционирования противоречий;
- усиливают существующие противоречия и порождают новые;
- акцентируют внимание на одних и игнорируют другие;
- препятствуют разрешению противоречий;
- не допускают развитие антагонизма;
- обостряют до антагонизма;
- разрешают противоречия.

Подведем итоги. Следует отметить следующие положительные результаты:

1. Диалектическая дискуссия может быть одной из форм групповой социальной терапии.

2. Диалектическая дискуссия способствует осознанию человеком социальной диалектики — диалектики противоречий современной общественной жизни, а также правильному свободному выбору человека в сложных условиях социальных противоречий — экономических, политических, культурных и т.д.

3. Такая дискуссия активно развивает коммуникативные навыки, толерантность, умение услышать и понять другого человека.

В современном мире уровень диалогизации общественной жизни стремительно возрастает, поэтому использование таких инновационных технологий в сфере социальной работы, как метод диалектической дискуссии, приобретает все большую значимость.

1. Базаров А. А. Институт философского диспута в тибетском буддизме. СПб.: Наука, 1998. 184 с.
2. Джохадзе Д. В. Античный диалог и диалектика // *Философия и общество*. 2012. Вып. 2 (66). С. 23–45.
3. Конт-Спонвиль А. *Философский словарь* / пер. с фр. Е. В. Головиной. М.: Этерна, 2012. 752 с.
4. Свендсен Л. *Философия свободы*. М.: «Прогресс-Традиция», 2015. 264 с.

References

1. Bazarov A. A. *Institut filosofskogo disputa v tibetskom buddizme* [Institution of philosophical debate in Tibetan Buddhism]. St. Petersburg: Nauka Publ., 1998. 184 p. (In Russian).
2. Dzhokhadze D. V. *Antichnyy dialog i dialektika* [Antique dialogue and dialectics]. *Philosophy and Society*, 2012, 2 (66), pp. 23–45 (in Russian).
3. Sponville-Comte A. *Dictionnaire philosophique*. Paris: Presses Universitaires de France, 2013. 1120 p. (Rus. ed.: Kont-Sponvil A. *Filosofskiy Slovar*. Golovina Ye. V. (ed.). Moscow: Eterna Publ., 2012. 752 p.).
4. Svendsen L. *A Philosophy of Freedom*. London: Reaktion Books, 288 p. (Rus. ed.: Svendsen L. *Filosofiya svobody*. Moscow: Progress-Traditsiya Publ., 2015. 264 p.).