ИВАНЕНКОВ СЕРГЕЙ ПЕТРОВИЧ
доктор философских наук, профессор кафедры теории и технологии социальной работы Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы, credonew@yandex.ru

IVANENKOV SERGEY
doctor of science in philosophy, professor, department of theory and technology of social work, Saint-Petersburg state institute of psychology and social work

УДК 316.64

ЦЕЛЕУСТРЕМЛЕННОСТЬ МОЛОДЕЖИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

PURPOSEFULNESS OF THE YOUTH OF LENINGRAD REGION (BASED ON THE SOCIOLOGICAL RESEARCH)

Аннотация. В статье приведены некоторые результаты областного исследования современных проблем молодежи Ленинградской области. В частности, выявлены существенные различия в процессе целеполагания у различных групп молодежи в современном обществе.

Abstract. The paper presents some results of the regional research of the Leningrad region youth contemporary problems. In particular, it reveals essential distinctions in the process of goals setting in various groups of youth in contemporary society.

Ключевые слова: молодежь, группы молодежи, цель, целеполагание, целеустремленность, социальные изменения.

Keywords: youth, youth groups, purpose, goals setting, purposefulness, social changes.

Цели и ценности — это самое главное, что может и должен иметь любой человек, претендующий на осмысленный образ жизни, а не просто проживание в этом обществе, да и вообще на земле. Поэтому им всегда придается при различных исследованиях большое значение. Вот и в данном исследовании этой проблеме — целеустремленности — было уделено особое внимание.

Анкетный опрос молодежи Ленинградской области проводился в сентябре-октябре 2010 года в режиме пилотажного исследования по выборке квотной общей численности молодежи Ленинградской области в возрасте от 14 до 30 лет. Исследование проводилось усилиями Комитета по молодежной политике Ленинградской области. Опрошено 863 человека, проживающих во всех районах области.

Основной целью исследования являлось изучение мнения молодежи по ключевым проблемам и вопросам бытия молодежи как в индивидуальном, так и в коллективном аспектах. Вот почему вопросы охватывали широкий круг проблем, волнующих современную молодежь России, в том числе и Ленинградской области.

Анализ и обобщение полученных результатов был проведен по 5 параметрам: возрасту, полу, по семейному положению, ежемесячному доходу и роду занятий опрошенной молодежи.

Полученные результаты помогут Комитету по молодежной политике и другим заинтересованным структурам, работающим с молодежью Ленинградской области, планировать и реализовывать проекты и мероприятия с учетом мнения самой молодежи, что, в конечном счете, должно повысить эффективность реализации государственной молодежной политики в Ленинградской области в целом.

Надеемся, что полученные результаты будут спокойно восприняты структурами, работающими с молодежью, какими бы «странными» на первый взгляд они ни показались. Начало любого исследовательского проекта всегда сопряжено именно с настороженностью, поскольку нет предыдущей базы для сравнения и сразу трудно адекватно оценить полученные результаты.

В науке нет широкой столбовой дороги, и каждый ее вновь полученный результат требует тщательного осмысления, выдвижения новых гипотез и продолжения исследований ради установления истинного положения дел.

Мы начнем рассмотрение полученных результатов по порядку с вопроса: *Считаете ли Вы, что*

человеку необходима цель, достижению которой он посвятил бы всю жизнь?

Ответы ленинградской молодежи на данный вопрос в целом по выборке представлены в таблице 1.

Таблица 1

Ответы на вопрос
«Считаете ли Вы, что человеку необходима цель, достижению которой он посвятил бы всю жизнь?»

Позиция	% ответов
Да	73,12 %
Нет	15,30 %
Затрудняюсь ответить	8,23 %

Естественно, что не всегда в обыденной жизни простой индивид задумывается над таким достаточно сложным вопросом, но, тем не менее, ответы на этот вопрос в целом показывают достаточно высокий уровень целеустремленности ленинградской молодежи, в среднем по области он достигает 73,12 %. Исходя из одной только цифры трудно сказать хорошо это или плохо, много или мало. Поэтому для сравнения можно привести результаты, полученные нами в 2007 году в процессе исследования Оренбургской молодежи (см. табл. 2) по подобной методике, опрошено 1000 молодых человек [1].

Таблица 2

Ответы на вопрос
«Считаете ли Вы, что человеку необходима цель, достижению которой он посвятил бы всю жизнь?»

Позиция	% ответов
Да	77,13 %
Нет	11,94 %
Затрудняюсь ответить	9,33 %

Как видим, в основном порядок цифр совпадает, что очень важно. Значит, действительно, наша российская молодежь в целом и ленинградская в частности обладают достаточно высоким уровнем целеустремленности. Следует также отметить, что исследование в Оренбургской области проводилось до социально-экономического кризиса 2008 года, а исследование в Ленинградской области проводилось уже в ситуации выхода из кризиса, в который попала страна вместе со всем миром. Это замечание имеет очень важный методологический характер для процедуры сопоставления полученных результатов: иногда можно встретить сравнение результатов исследований проблем молодежи в разные годы в разных регионах без учета вот таких социально-экономических макрофлуктуаций, подобных мировому кризису. Ясно, что такие сравнения не совсем корректны, хотя тоже иногда имеют смысл — это зависит от сформулированных гипотез исследования. Дальнейший сравнительный анализ показателей оренбургской и ленинградской молодежи не является предметом данной статьи, поэтому ограничимся только этими общими данными.

Вернемся к молодежи Ленинградской области. В зависимости от различных социальных и индивидуальных характеристик этот показатель существенно колеблется: так наиболее потенциально целеустремленные — это молодежь в возрасте 16–17 лет, соответственно — 14,92 % и 18,87 %, а наименее целеустремленной является старшая группа молодежи в возрасте 28–29 лет — 1,03 %.

Такой разброс показателей вполне объясним и с точки зрения ювенологии, и с точки зрения социальной психологии, и с точки зрения психологии личности, да и здравый смысл иногда тоже вполне уместен при объяснении некоторых результатов. Достаточно вспомнить свой жизненный путь, или посмотреть на другие исследования, или даже другие вопросы в данном исследовании, чтобы понять, что разница в ответах этих двух когорт молодежи должна быть. Ибо в 16–17 лет молодой человек весь устремлен в будущее, и все у него еще впереди: и интересная учеба, и работа, и свадьба, и дети, и находки, и разочарования, пр. и пр. В 28–29 лет на излете молодости уже многое позади, и что-то в жизни достигнуто, получен как положительный, так и отрицательный опыт, суждения становятся более зрелыми относительно многих вопросов жизненного уклада и смысла жизни, в том числе и больших целей. Горизонт сужается и приближается, и это закономерно. Нельзя в 28 лет быть таким же, как в 16, особенно если пройдены ступени образования или служба в армии, семейная жизнь (удачная или неудачная).

Как «поднимать целину» с такой не целеустремленной частью молодежи — это вопрос не только теоретический, но и конкретно-практический.

Посмотрим, как другие характеристики оказывают влияние на целеустремленность молодежи, например, пол респондента. На диаграммах 1 и 2 приведены данные распределения ответов на поставленный выше вопрос в зависимости от пола респондентов.

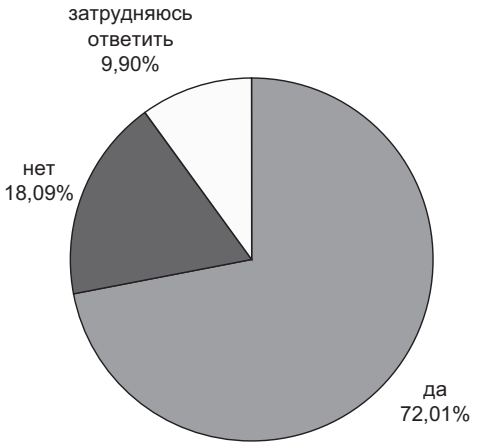

Диаграмма 1.

Считаете ли Вы, что человеку необходима цель, достижению которой он посвятил бы всю жизнь? (мужчины)

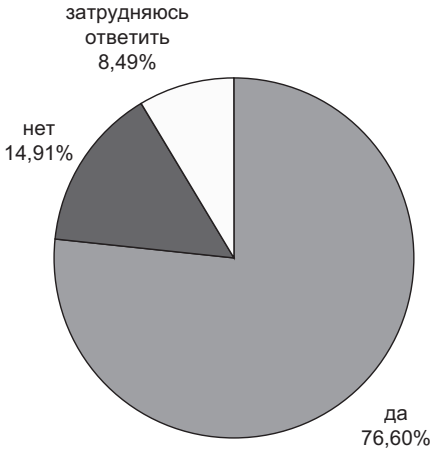

Диаграмма 2.

Считаете ли Вы, что человеку необходима цель, достижению которой он посвятил бы всю жизнь? (женщины)

Оказывается, что женщины являются более целеустремленными, чем мужчины, и, хотя разрыв и не такой большой — 6%, но на практике организации мероприятий эта цифра реально ощущается. Представительницы прекрасной половины человечества гораздо активнее участвуют во многих мероприятиях, проводимых разными организациями и по разному поводу. Но может вполне оказаться, что на дистанции длинною в жизнь мужчины иногда в некоторых отраслях жизнедеятельности общества берут свое и наверстывают упущенное в ранней молодости. Однако сегодня мы наблюдаем все возрастающее влияние женщин, в том числе и в сфере управления и предпринимательства, где особенно нужны способности к самостоятельному целеполаганию. Это предмет для дальнейшего специального исследования и разговора.

Семейное положение — не менее важная характеристика любого человека. Ибо семья, обязанности, связанные с поддержанием жизнедеятельности ячейки общества, накладывают свой весьма заметный отпечаток на весь круг мыслей и дел семейного человека. И действительно: холостые молодые люди в 10 раз потенциально более целеустремленные, чем семейные — соответственно — 89,10% и 8,65%. Вывод здесь тоже напрашивается сам собою — пока человек холостой, он о многом еще мечтает и думает в отрыве от серьезных социальных процессов и проблем, например, от таких, как собственное жилье или размер зарплаты. Младшая когорта молодежи еще не столкнулась по всему фронту с бытовыми проблемами семейного уклада и взрослой жизни. Не случайно раньше «остепениться» означало в народе — не только чего-то добиться для себя, но и создать семью, в первую очередь.

Уровень дохода на человека, а тем более способ получения его, также определенным образом сказывается на потенциальной целеустремленности молодого человека, и зависимость здесь не носит прямолинейный характер.

В таблице 3 приведены результаты ответов на данный вопрос в зависимости от уровня доходов респондентов.

Самыми целеустремленными оказались группы с доходом от 5 до 10 тыс. рублей — соответственно — 25,99% и 24,19%, а наименее потенциально целеустремленной группой оказалась группа с доходом на человека свыше 30 тыс. рублей — 5,56%. Группы с доходом 15 тысяч рублей и 25 тыс. рублей демонстрируют нам отсутствие прямой зависимости целеустремленности от уровня дохода молодых респондентов. Так у молодежи с доходом в 15 тыс. рублей о необходимости иметь цель на всю жизнь заявили 16,31%, а с доходом в 25 тыс. рублей — 15,23%. Но при этом в группе с доходом в 15 тыс. рублей только 10,71% считают, что такая цель не нужна, а в группе с доходом в 25 тыс. рублей — 15,18%. Таким образом, мы наблюдаем пусть и не прямолинейно действующую тенденцию — с повышением уровня дохода количество молодых людей, считающих, что цель нужна постепенно снижается. Получается социальный парадокс. Если мы, с одной стороны, ратуем за повышение уровня жизни россиян и молодежи в том числе, то тем самым мы сами же снижаем уровень целеустремленности молодежи. И это не просто теоретическое противоречие, это реальное противоречие. Необходимо на практике и в теории найти тот оптимум, который позволял бы одновременно повышать целеустремленность молодежи, но и жизненный уровень при этом тоже повышался. Здесь требуются дополнительные специальные исследования.

Настораживает и результат группы молодежи с доходом до 3-х тысяч рублей. Если в их ситуации не ставить большие цели на всю жизнь, то можно не только самим остаться на «социальном дне», но, что гораздо опаснее, и детям своим передать эту

Таблица 3

Ответы на вопрос «Считаете ли Вы, что человеку необходима цель, достижению которой он посвятил бы всю жизнь?»

Ежемесячный доход	До 3 тыс. руб.	До 5 тыс. руб.	До 10 тыс. руб.	До 15 тыс. руб.	До 25 тыс. руб.	Свыше 30 тыс. руб.
Да	12,72%	25,99%	24,19%	16,31%	15,23%	5,56%
Нет	12,50%	28,57%	30,36%	10,71%	15,18%	2,68%
Затрудняюсь ответить	12,90%	32,26%	19,35%	12,90%	16,13%	6,45%

установку на фактическое «существование и выживание» в обществе, а не на развитие и социальный и индивидуальный прогресс.

Что касается группы с самым высоким уровнем дохода, то, видимо, обеспечив свои витальные потребности, данная группа во многом потеряла интерес к будущему, для них все хорошо сейчас, и они надеются, что это настоящее и будет их будущим. Куда еще стремиться и какие еще цели ставить — квартира, машина, заграничные поездки и пр. атрибуты жизни повышенной комфортности не очень располагают к постановке больших и социально значимых целей. Хотя надо сказать, что внутри самой группы количество молодых людей, считающих, что цели на всю жизнь надо ставить, превышает тех, кто считает, что такие цели ставить не надо, в 2 раза — такого показателя нет ни в одной другой группе с различным уровнем дохода.

Это ни хорошо и ни плохо само по себе, взятое в отдельности от других процессов и характеристик общества и индивида. Но вот в критические моменты развития общества такие люди, как правило, придерживаясь конформистских взглядов, не способны стать ресурсом социального развития, потому что процесс развития как индивидуального, так и общественного требует определенного напряжения умственных и физических сил, а эта группа уже, говоря спортивным языком, детренирована и восстановить форму в нужный момент бывает крайне сложно, о чем неоднократно свидетельствовала история разных стран и народов.

Кроме того, сегодня социальные лифты в нашем обществе устроены именно так, что только в основном богатые люди могут попадать в определенные и определяющие сферы жизнедеятельности общества — политику, экономику, право и т.д. А это означает, что вероятность попадания туда именно этих мало целеустремленных людей приведет к формированию мало целеустремленной элиты страны. Тогда о каких модернизациях, инновациях вообще может идти речь? Вопрос и риторический, и конкретно-практический.

Следующий значимый показатель для молодого человека — род занятий, также оказывает большое влияние на процесс потенциального целеполагания.

И здесь цифры естественно и логично подтверждают ранее полученные результаты. Самый главный вывод состоит в том, что, как показывают цифры исследования, именно учащаяся в школе и в институте молодежь наиболее целеустремленная группа, соответственно — 35,78% и 23,59%, хотя учащиеся в средних специальных учебных заведениях в 5–8 раз менее целеустремленны — ПТУ — 4,06%, техникум 10–15 раз — 2,81%. Над этими цифрами стоит задуматься. Видимо, не всякая учеба хороша и воспринимается молодежью как благо и главное надежное основание для уверенного взгляда в будущее. Здесь определенный оптимизм вселяет достаточно высокий уровень целеустремленности студентов, они, если смогут использовать полученное образование, также могут стать будущей интеллектуальной, политической, технической и т.д. элитой страны. И очень хорошо было бы сделать и построить работу именно с этой группой таким образом, чтобы показатель ее целеустремленности с годами не уменьшался, а возрастал.

Конечно же, очень важно понимать, что тот или иной уровень целеустремленности определенной социальной группы, в данном случае молодежи или ее отдельных когорт детерминирован событиями, происходящими в реальной жизни индивида, как в месте его непосредственного проживания, так и в стране в целом.

На сегодняшний день, на макроуровне в стране мы не имеем четко обозначенных целей, к которым стремятся наше общество и государство. Лозунги дня сменяют друг друга, особенно в период предвыборных кампаний, но в целом ясных социальных, политических, экономических целей наша политическая элита предложить не может ни обществу, ни молодежи в том числе. Поэтому только на молодежный оптимизм можно отнести достаточно высокий общий уровень целеустремленности. Хотя надо прекрасно понимать, что эта цифра может существенно меняться от ситуации на микроуровне.

Важно в организации деятельности Комитета по молодежной политике, других структур, работающих с молодежью, понимать эту *существенную*, как выяснилось, разницу и отдавать отчет, что младшая группа молодежи потенциально гораздо более восприимчива к различного рода социальным проектам и инновациям, поэтому нельзя делать все проекты универсальными под абстрактную молодежь, надо учитывать их возможную реакцию, а она может быть и отрицательной, ведь 15,30% молодежи в целом считает, что вообще такая цель не нужна.

Полученные результаты могут послужить определенной базой для проведения дальнейших исследований, а также для мониторинга реализации государственной молодежной политики в области. Считаю, что показатель целеустремленности может служить одним из реальных и действенных критериев оценки эффективности осуществления государственной молодежной политики и не только на уровне области, но и в стране в целом. Ведь в условиях динамичных социальных изменений процедура целеполагания у различных групп молодежи также претерпевает существенные изменения. Исследование данной проблемы можно и нужно продолжать, так как это имеет важное не только теоретическое, но и практическое значение. Особенно в условиях проведения таких популярных среди молодежи мероприятий как «Селигер», «Ладога» и т.д., где можно и нужно работать с молодежью инновационно, повышая ее целеустремленность.

1. *Иваненков С.П., Кусжанова А.Ж.* Молодежь Оренбуржья: новые возможности в условиях стабилизации (Ежегодный доклад о положении молодежи Оренбургской области). — Оренбург, 2007. — 124 с.