

ЩУКИНА МАРИЯ АЛЕКСЕЕВНА

*доктор психологических наук, профессор,
заведующая кафедрой общей, возрастной и дифференциальной психологии
Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы,
corr5@mail.ru*

MARIYA A. SHCHUKINA

*D.Sc. (Psychology), Head (Professor) at the Department of General, Developmental
and Differential Psychology of St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work*

КРАЙНЮКОВ СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

*кандидат психологических наук,
старший преподаватель кафедры общей, возрастной и дифференциальной психологии
Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы,
sv_krayn@mail.ru*

SERGEY V. KRAYNYUKOV

*Cand.Sc. (Psychology), Senior Lecturer at the Department of General, Developmental
and Differential Psychology of St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work*

УДК 159.9

**ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА О ТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЕ ГОРОДА**

**PSYCHOSEMANTIC ANALYSIS OF REPRESENTATIONS ABOUT THE CITY'S
TRANSPORT SYSTEM AMONG THE RESIDENTS OF ST. PETERSBURG**

АННОТАЦИЯ. В статье представлены результаты психосемантического исследования мнения петербуржцев о передвижении на разных видах транспорта и в различных условиях. Модель оценки основывается на пяти факторах: комфорт — дискомфорт, легкость — затрудненность, доступность и безопасность — опасность, уединенность — многолюдность, температурная оценка передвижения. Показано расположение оценок городского транспорта в семантических пространствах выделенных факторов. Обсуждаются возможности использования психосемантической методологии для решения задач изучения социальных представлений о транспортной инфраструктуре города.

ABSTRACT. The results of psychosemantic study of the assessment of movement in various modes of transport and in various conditions in the minds of the citizens of St. Petersburg are described. A five-factor model of the assessment of transport movement was found: comfort — discomfort, ease — difficulty, accessibility and safety — danger, solitude — crowdedness, temperature assessment of movement. The location of estimates of different types of urban transport in the semantic spaces of the selected factors is shown. The possibilities of psychosemantic methodology for solving issues of studying social representations about the transport infrastructure of the city are discussed.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: транспорт, передвижение, психосемантика, оценка, социальные представления, комфорт, легкость, доступность, безопасность, уединенность.

KEYWORDS: transport, movement, psychosemantics, evaluation, social representations, comfort, ease, accessibility, safety, solitude.

Санкт-Петербург — динамично развивающийся мегаполис. Для его жизнеобеспечения и продуктивного роста необходима разноплановая, современно организованная и гибко подстраивающаяся под нужды города транспортная инфраструктура. Эффективность работы транспортных систем — важный индикатор социального благополучия, критерий оценки продуктивности работы

властных структур, успешности взаимодействия государства и бизнеса, продуманности социальной политики. При этом в их оценке важно учитывать не только финансовые и технические показатели, но и социально-психологические. Для их понимания и прогнозирования формирования общественного мнения о разрабатываемых и внедряемых в жизнь города транспортных проектах необходимо

обращать внимание на содержание субъективных оценок, приоритетов и предпочтений пользователей транспортных систем и потребителей транспортных услуг. В этой связи значимой становится задача разработки методов оценки транспортных систем, с точки зрения их пользователей. Такие методические возможности предоставляет психосемантика — актуальное направление психологических и социальных исследований сознания. В контексте анализа востребованности транспортных проектов и эффективности транспортных услуг для жителей города психосемантическая методология позволяет изучить категориальные структуры сознания, актуализирующиеся при оценке передвижения на разных типах транспорта и в различных условиях.

Психосемантика — относительно молодая область психологической науки, сложившаяся в начале 1970-х годов [4; 12; 19; 22; 26; 29; 30]. Она реализует субъектный подход к пониманию другого человека, в основе которого лежит стремление увидеть мир его глазами. Личность в психосемантике изучается «не как набор объектных характеристик в пространстве диагностических показателей, а как носитель определенной картины мира, как некоторый микрокосм индивидуальных значений и смыслов» [12, с. 8–9]. Методы психосемантики позволяют выявлять не значение как социально обусловленное знание об объекте, а коннотативное значение, связанное с личностным смыслом, социальными установками, стереотипами и другими эмоционально окрашенными, но слабо структурированными и малоосознаваемыми формами обобщения [12].

Реконструкция систем значений в методическом плане осуществляется через построение так называемых семантических пространств. В.П. Серкин рассматривает семантическое пространство как «операциональный аналог субъективного опыта» [22, с. 13]. В ходе применения конкретной методики семантического дифференциала, респондента, как правило, просят оценить ряд предъявляемых ему понятий (персонажей, образов, ситуаций) по совокупности биполярных градуированных шкал. Для изучения конкретных содержательных областей ряд авторов [12; 21; 22; 23; 26] считают целесообразной разработку специализированных (денотативных) семантических дифференциалов, адаптированных к цели конкретного исследования. Такая разработка включает в себя определение содержательной области через систему отражающих ее понятий и шкал для их оценки.

Преимущество психосемантического метода заключается в неочевидности цели исследования для респондентов, благодаря чему преодолеваются их защитные механизмы, выявляются глубинные установки, определяющие, например, оценку транспортной инфраструктуры. Немаловажными для настоящего изыскания являются и такие достоинства семантического дифференциала, как гибкость, трансформерность, позволяющие разрабатывать методику в соответствии со спецификой проводимого исследования, и стандартность получаемых результатов, дающая возможность работать с большими выборками и применять различные

методы математической статистики. Полученные по методике семантического дифференциала данные, как правило, обрабатываются методами факторного и кластерного анализов. С помощью факторного анализа можно объединить отдельные коррелирующие шкалы в емкие категории-факторы, отражающие основные структуры оценивания респондентами изучаемой содержательной области. Вычисленные в ходе анализа факторы используются в качестве осей для построения семантического пространства, внутри которого в виде точек располагаются оцененные респондентами понятия. Особенности расположения точек в семантическом пространстве позволяют судить о степени семантического сходства тех или иных понятий для респондентов, выявлять общие закономерности в оценке ими тех или иных сторон изучаемой содержательной области. Посредством кластерного анализа удается объединить близкие по семантическим свойствам понятия, т.е. выделить обобщенные группы в изучаемой содержательной области.

Сегодня психосемантические исследования проводятся в различных прикладных областях психологии: психологическом консультировании, психологии труда, психологии рекламы, политической психологии, этнопсихологии, клинической психологии, психологии искусства и др. Для решения различных исследовательских задач разрабатываются новые методы и методики.

В психологическом консультировании методы психосемантики применяются с целью реконструкции индивидуальной картины мира клиента (пациента), что позволяет глубже понять и проработать его запросы, затруднения и их этиологию [6; 7; 25; 28; 29; 30]. Как отмечает Н.Н. Королёва, «при таком подходе человек предстает не как объект психологического воздействия, а как равноправный партнер в диалоге, эксперт собственного жизненного мира <...> процесс объективации фрагментов собственной картины мира и работы с ними дает человеку возможность перевести в область осознания "проблемные зоны", прочувствовать их и в то же время "разотождествиться" с ними, переструктурировать и осуществить внутреннюю регуляцию своих представлений о действительности, изменить неконструктивные способы поведения» [6, с. 4–5].

Методология и методы психосемантики все чаще применяются в клинико-психологических исследованиях: в патопсихологии, психологии телесности, психологии экстремальных ситуаций, психотерапии. При этом решаются задачи дифференциальной диагностики, разработки психокоррекционных программ, планирования процесса психотерапии, отслеживания динамики изменений и эффективности психологической помощи [7; 8; 10; 21; 24].

В психологии труда психосемантические методы используются для решения задач профориентации, профессионального самоопределения, профотбора, аттестации персонала, оценки профессионально важных качеств [1; 5; 23]. Методы психосемантики в психологии рекламы выявляют оценки потребителями тех или иных характеристик

выпускаемой продукции (названия, внешнего вида, качества), что позволяет оптимизировать контакт производителей с потребителями, учитывать субъективные ожидания и предпочтения последних [2; 9; 11]. В политической психологии психосемантические исследования направлены на изучение политического менталитета, политических установок, геополитических представлений, имиджа политических лидеров, что помогает не только определить отношение респондентов к тем или иным политическим явлениям, но и отследить динамику общественного сознания и настроения в целом [13; 14; 15; 18]. В этнопсихологии психосемантика служит для реконструкции образа (картины) мира представителей того или иного этноса, а также изучения этнических стереотипов, что, в частности, позволяет вывить причины межэтнической напряженности, обозначить пути ее преодоления [17; 20; 27]. В психологии искусства методы психосемантики нацелены на анализ специфики восприятия произведений искусства, благодаря чему можно изучать особенности мировосприятия респондента, его системы ценностей и личностных смыслов [3; 16].

Во всех названных направлениях исследований ценятся достоинства психосемантических методов — они дают возможность выявлять существующие на глубинном уровне структуры оценивания, неосознаваемые ожидания и предпочтения респондентов, в удобном структурированном виде представлять полученные результаты. Эти характеристики психосемантических методов обеспечивают достоверность выявляемых связей, наглядность их представления, что позволяет сделать обоснованный выбор при решении управленческих, производственных или социальных задач, определении стратегии продаж или избирательной кампании.

На основании вышесказанного можно предположить, что психосемантика является релевантным инструментом в сфере изучения неявных допущений и представлений о передвижении на транспорте жителей Санкт-Петербурга. В исследовании были поставлены следующие задачи:

- 1) разработать методику специализированного семантического дифференциала для изучения представлений респондентов о транспортной системе города;
- 2) выявить категориальные структуры сознания, определяющие специфику восприятия и мотивацию выбора того или иного способа передвижения респондентами;
- 3) построить и проанализировать семантические пространства респондентов для выявления соотношения различных способов передвижения в их сознании.

Методика. В исследовании использовался специализированный (деннотативный) вариант методики (по алгоритму В. П. Серкина [22]), позволяющий проводить дифференцированный и тонкий семантический анализ, получать наиболее релевантные для респондентов и изучаемой содержательной области оценки. Для составления перечня дескрипторов применялись метод личностных конструктов Дж. Келли и частотный анализ. Метод личностных конструктов использовался по отношению

к 27 респондентам (23 женщины и четверо мужчин) из числа студентов Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы (СПбГИПСР), которые по методу тройственных сравнений оценивали десять групп передвижений по три в каждой. При оценке каждой из групп им предлагалось описать прилагательными или наречиями, чем два вида передвижения похожи так, что этим отличаются от третьего (эмерджентный полюс конструкта), и тогда каким является третье (контрастный полюс). В результате частотного анализа ответов было выделено 17 биполярных дескрипторов: быстрое — медленное, свободное — затрудненное, опасное — безопасное, спокойное — напряженное, красиво — некрасиво, комфортное — дискомфортное, холодное — жаркое, экологичное — загрязняющее, удобное — неудобное, бодрое — утомительное, дорогое — дешевое, пробки — без пробок, светлое — темное, многолюдное — уединенное, грязно — чисто, легкое — сложное, приятное — неприятное. В качестве объектов оценивания респонденты рассматривали 21 ситуацию передвижения в условиях Санкт-Петербурга: пешком, на разных видах транспорта (велосипеде/самокате, автобусе, троллейбусе, трамвае, «маршрутке», такси, электричке, электромотоцикле, метро, мотоцикле, автомобиле), в разное время суток, в разные сезоны года, в разных зонах города (в центре, вдали от центра, в пригороде), а также идеальное передвижение.

По разработанной методике семантического дифференциала было опрошено 48 жителей Санкт-Петербурга из числа студентов СПбГИПСР (девять мужчин и 39 женщин; возраст от 20 до 49 лет, средний — 29 лет). Опрошенные преимущественно предпочитают передвижение пешком, на личном автомобиле, общественном транспорте: метро, автобусе, маршрутном такси (рис. 1). Лично не управляют автомобилем 20 участников исследования, 27 относят себя к автомобилистам.

Респондентам давалась инструкция: «Оцените, пожалуйста, свое передвижение на транспорте в Санкт-Петербурге. Используйте шкалу оценок от -3 до 3 (включая 0). Чем ближе цифра к одному из полюсов, тем сильнее ее вес: 3 — сильная выраженность, 2 — средняя, 1 — малая, 0 — нейтральное отношение. Старайтесь давать как можно меньше нейтральных оценок. Если у вас возникнут затруднения в оценке, положитесь на свою интуицию. Работайте быстро, не задумываясь».

Результаты. Собранные данные были подвергнуты кластеризации по методу межгрупповой связи, что позволило выявить в сознании опрошенных четыре группы объектов, включая передвижение на различном транспорте, в различных зонах города, в разное время (рис. 2). *Первая группа* объединила передвижение на автомобилях, электромотоциклах, такси и передвижение ночью. Предположительно в сознании респондентов названные объекты близки по позитивной эмоциональной оценке, обусловленной возможностями уединенного и комфортабельного движения. *Вторую группу* образовали различные виды двухколесного транспорта (велосипед/самокат, мотоцикл), рельсового транспорта

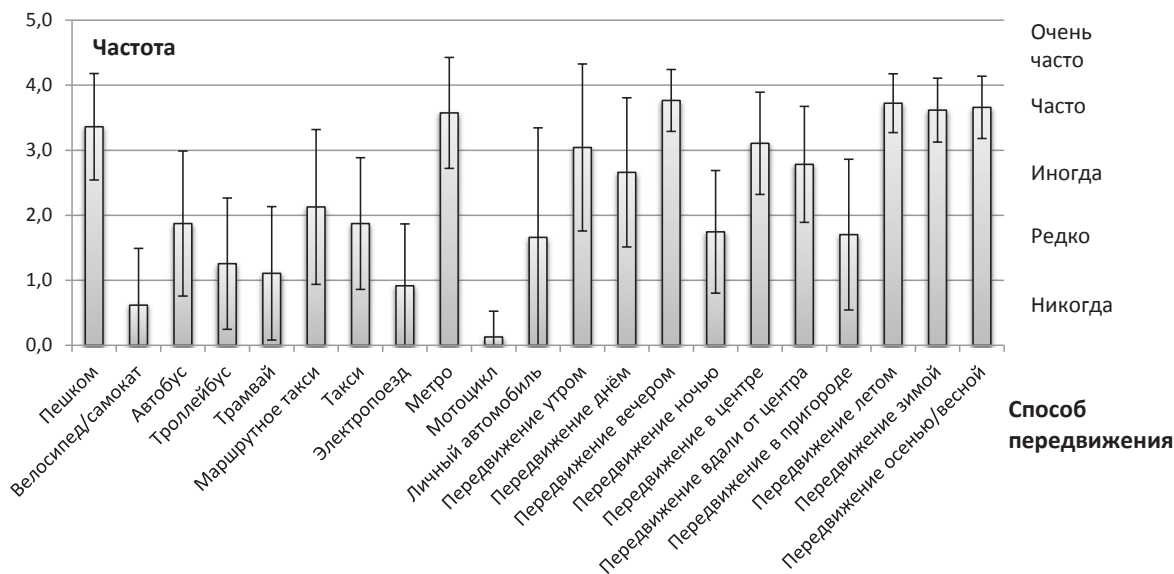


Рис. 1. Среднегрупповые показатели частоты передвижения респондентов в Санкт-Петербурге

(метро, электропоезд). Из условий перемещения в эту группу вошли движение в пригороде и в отдалении от центра города, летом и днем. В эту же группу включено передвижение пешком, ближе всего находящееся в сознании респондентов к езде на велосипеде/самокате. Вероятно, описанный кластер образуют объекты, похожие для горожан по параметрам доступности, легкости и оптимальности скорости передвижения. Что касается *третьей группы*, то это ряд условий передвижения (вечером и утром, осенью/весной и зимой, в центре города). Из средств передвижения в данную группу включены все наземные виды общественного транспорта:

автобус, троллейбус, трамвай, маршрутное такси. Судя по всему, данная группа объединяет наименее приятные для горожан виды перемещения по городу, связанные с наибольшей загруженностью, теснотой и дискомфортом. Общей чертой всех рассмотренных видов передвижения в Санкт-Петербурге является их значительная дистанцированность в сознании опрошенных от идеального характера передвижения, что демонстрирует недостаточную удовлетворенность людей организацией работы транспортной системы города.

Определение факторов, обуславливающих полученное кластерное распределение передвижения

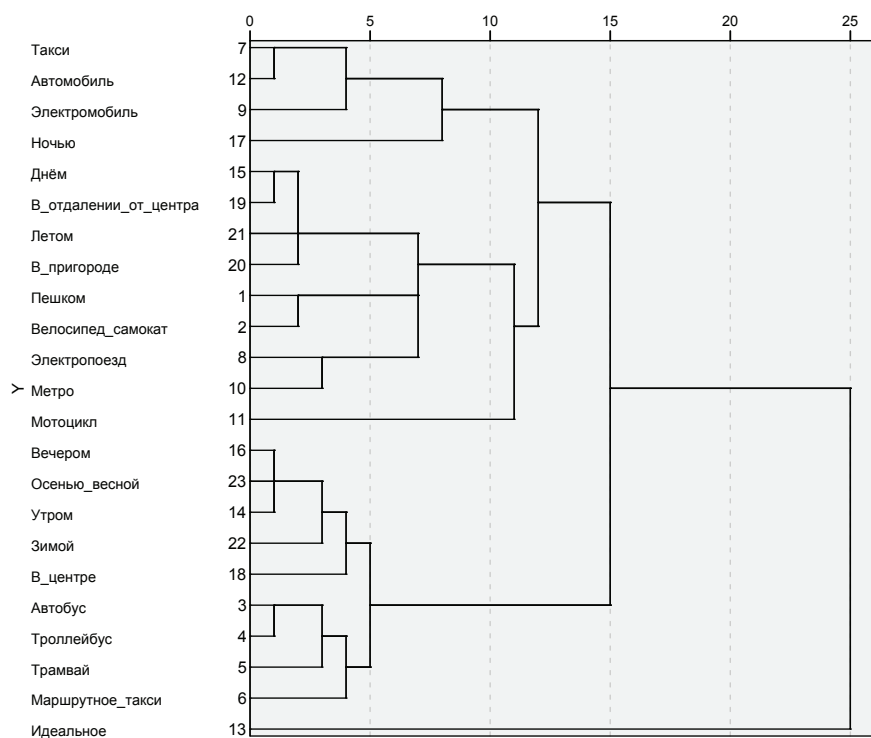


Рис. 2. Дендрограмма кластеров различных видов передвижения на транспорте в Санкт-Петербурге

Факторная структура оценки различных видов передвижения в Санкт-Петербурге

Фактор	Шкалы	Нагрузки
Фактор 1: «Комфорт передвижения» (19,7% дисперсии)	Неприятное — приятное	0,76
	Дискомфортное — комфортное	0,71
	Неудобное — удобное	0,67
	Некрасивое — красивое	0,60
	Утомительное — бодрое	0,57
	Сложное — легкое	0,53
Фактор 2: «Легкость передвижения» (11,3% дисперсии)	Затрудненное — свободное	0,80
	Медленное — быстрое	0,68
	Напряженное — спокойное	0,46
Фактор 3: «Доступность и безопасность передвижения» (7,3% дисперсии)	Дешевое — дорогое	0,59
	Загрязняющее — экологичное	-0,54
	Без пробок — пробки	0,49
	Безопасное — опасное	0,44
Фактор 4: «Уединенность передвижения» (7% дисперсии)	Уединенное — многолюдное	-0,88
	Чистое — грязное	-0,42
Фактор 5: «Температурная оценка передвижения» (4% дисперсии)	Жаркое — холодное	0,62

на транспорте, было осуществлено при помощи факторного анализа по методу максимального правдоподобия с использованием Варимакс-вращения с нормализацией Кайзера. Его результаты показали, что в сознании респондентов можно выделить *пять факторов оценки перемещения по городу*: комфорт передвижения (19,7% дисперсии), легкость передвижения (11,3%), доступность и безопасность передвижения (7,3%), уединенность и чистота передвижения (7%), температурная оценка передвижения (4%) (табл. 1).

На основании факторных оценок построены семантические пространства, показывающие

расположение разных видов городского транспорта и различных способов передвижения в семантических пространствах выделенных факторов (рис. 3–5).

Исходя из полученных результатов факторизации, можно заключить, что самой значительной в оценке транспорта для петербуржцев является эмоциональная составляющая, детерминированная комфортом, удобством и эстетикой передвижения. По данному параметру для опрошенных на позитивном полюсе оценки сосредоточено передвижение на такси, личном автомобиле, пешком, велосипеде/самокате в условиях пригорода, летом

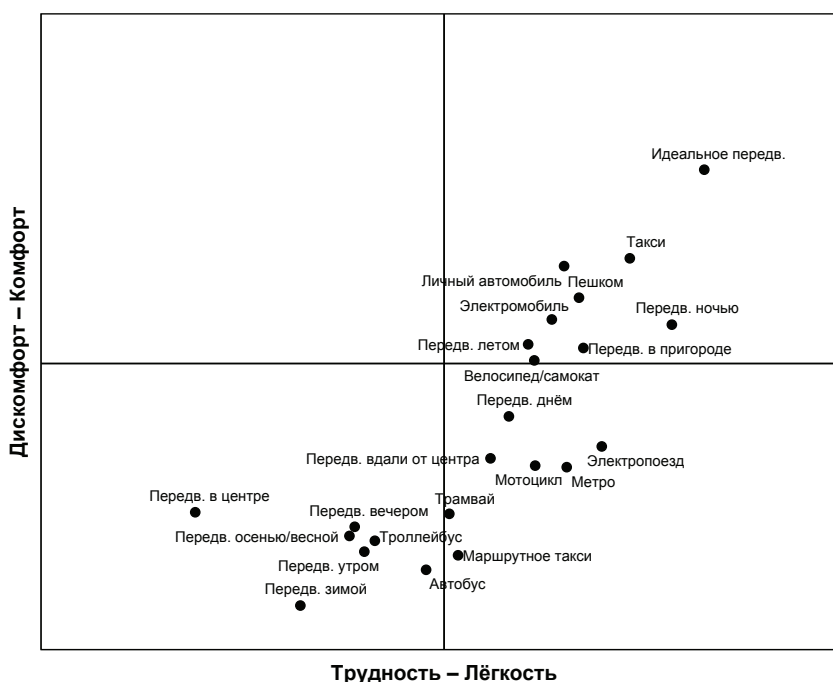


Рис. 3. Проекция способов передвижения в Санкт-Петербурге в семантическом пространстве факторов комфорта и легкости передвижения

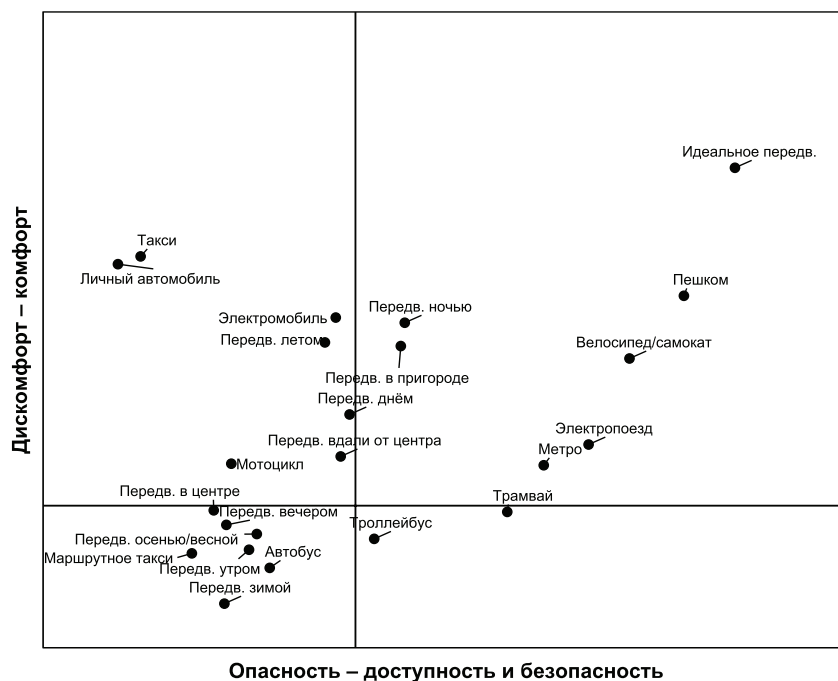


Рис. 4. Проекция способов передвижения в Санкт-Петербурге в семантическом пространстве факторов доступности и безопасности передвижения

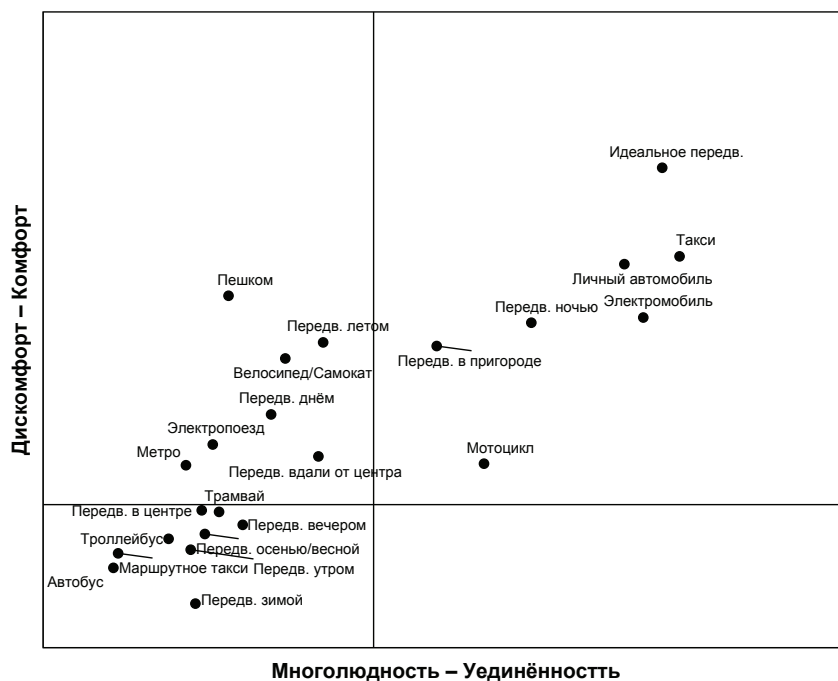


Рис. 5. Проекция способов передвижения в Санкт-Петербурге в семантическом пространстве факторов комфорта и уединённости

и ночью. Отрицательный полюс представлен передвижением на автобусе, маршрутном такси, троллейбусе в условиях центра города, зимой и в утренние часы.

Второй по значимости критерий оценки — *легкость передвижения*, обеспечиваемая свободным, быстрым и спокойным перемещением по городу. Наибольшие трудности для опрошенных вызывает передвижение в центре города, в зимнее время, на различных видах общественного наземного

транспорта (троллейбус, автобус, трамвай, маршрутное такси). Свободно и быстро позволяют передвигаться, по мнению респондентов, условия пригорода, ночное время суток, летнее время года. По оценке опрошенных, легче всего перемещаться пешком или на велосипеде/самокате, личном автомобиле или мотоцикле, а из видов общественного транспорта — на метро, электропоезде, такси.

Важным фактором оценки транспорта является его *доступность по цене и безопасность*

с точки зрения как потенциальной травматичности, так и экологичности. Самым безопасным и доступным опрошенные считают передвижение пешком и на велосипеде/самокате. Далее по этим параметрам выделяется кластер рельсового транспорта: электропоезд, метро, трамвай. Крайне отрицательные оценки по безопасности и доступности обнаружены в отношении личного автомобиля и такси. Наиболее опасным и дискомфортным в сознании пользователей оказалось маршрутное такси.

Интересным в оценке передвижения является фактор, объединяющий характеристики *уединенности и чистоты* в процессе передвижения. Этот фактор показывает более негативное отношение к общественному транспорту, чем к личному, обеспечивающему более комфортное с точки зрения чистоты и защищенности личного пространства передвижение. На позитивном полюсе фактора движение на такси, личном автомобиле, мотоцикле; на отрицательном — в автобусе, маршрутном такси, троллейбусе, метро, трамвае и пешком.

Анализ семантических пространств, построенных в комбинации этих факторов, свидетельствует о важности легкости, безопасности и уединенности для оценки передвижения на транспорте как комфортного. Затрудненность, опасность или многолюдность при передвижении практически полностью исключает его комфортность в восприятии респондентов.

Закрывает факторную структуру температурная оценка передвижения, значимая для климатических условий Санкт-Петербурга. Этот фактор прямо не включен в оценку комфортности и легкости передвижения, но вносит определенный вклад в формирование оценки условий и средств перемещения по городу.

Заключение. Проведенное психосемантическое исследование представлений жителей Санкт-Петербурга о транспортной системе города выявило наличие пятифакторной модели оценки ее функционирования (комфорт, легкость, доступность и безопасность, уединенность, температурная оценка передвижения).

Распределение объектов в пространстве выделенных факторов оценки горожанами транспортной системы Санкт-Петербурга позволяет дать

объяснение целому ряду явлений транспортной жизни мегаполиса:

- рост популярности двухколесного транспорта (самокат/велосипед), который, по оценкам опрошенных, находится в позитивном поле по факторам комфортности, доступности и обеспечения легкости перемещения по городу;

- рост востребованности услуг такси, перемещение на котором в сознании респондентов ближе всего к преимуществам движения на личном автомобиле, создает пассажиру ощущение уединенности и чистоты, удобства и оперативности движения;

- падение в общественном сознании рейтинга передвижения на частных маршрутных такси, которые не имеют преимуществ перед иными видами наземного общественного транспорта, но уступают ему по степени воспринимаемой безопасности;

- рост продаж автомобилей и затрудненное осуществление проектов по привлечению автовладельцев к пользованию общественным транспортом, который расценивается как менее комфортный, хотя и более финансово доступный и безопасный; для обеспечения привлекательности общественного транспорта (особенно наземного) необходимо ощутимо повысить степень его конкурентности с автомобильным транспортом за счет повышения оптимальности трафика, а также приблизить его к автомобилям по эстетичности, чистоте, температурному комфорту и числу доступных пассажирских мест для обеспечения комфортной зоны приватного пространства в ходе передвижения.

Полученные в исследовании результаты показывают, что психосемантические процедуры являются перспективным исследовательским инструментом в поле изучения общественного сознания, связанного с оценками функционирования транспортной системы мегаполиса. Они могут применяться при работе с различными группами владельцев, пользователей и разработчиков путей и средств передвижения для выявления зон социальной напряженности в транспортной сфере, разработки траекторий развития транспортной инфраструктуры и оценки дискуссионных транспортных проектов города (строительство платных и скоростных автомагистралей, расширение сети велодорожек и выделенных полос для общественного транспорта, увеличение числа пешеходных зон и др.).

1. Абдуллаева М. М. К вопросу о психосемантической классификации профессий // Вестник Московского университета. Сер. 14, Психология. 2016. № 3. С. 3–9.
2. Александрова И. Ю. Психосемантический анализ имплицитной теории рекламы студенческой аудитории // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2000. № 12. С. 65–76.
3. Артамонов Д. Г. Психологические аспекты анализа произведений искусства // Северо-Кавказский психологический вестник. 2012. № 2. С. 38–42.
4. Артемьева Е. Ю. Психология субъективной семантики / предисл. д. психол. наук А. Ш. Тхостова. 2-е изд. М.: URSS ЛКИ, 2007. 126 с.
5. Баллантайн И., Пова Н. Ассессмент-центр. Полное руководство. 2-е изд. М.: НИРО, 2008. 191 с.
6. Королёва Н. Н. Смысловые образования в картине мира личности: дис. ... канд. психол. наук. СПб., 1998. 194 с.
7. Крайнюков С. В. Картина мира подростков с заболеваниями опорно-двигательного аппарата: дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2015. 220 с.
8. Кулик А. А. Картина мира лиц, переживших землетрясение: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Хабаровск, 2008. 21 с.

9. Кшенина Н.Н. Слово и образ в рекламном тексте: психосемантический анализ: дис. ... канд. филол. наук. М., 2006. 222 с.
10. Луцк В.Л. Модификация методики семантического дифференциала для клинико-психологических исследований // Журнал психиатрии и медицинской психологии. 2004. №1 (11). С. 46–52.
11. Папантиму М.А. Психосемантические особенности восприятия визуальных объектов: на примере анализа восприятия печатной рекламы парфюмерии: дис. ... канд. психол. наук. М., 2004. 146 с.
12. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. 2-е изд., доп. СПб.: Питер, 2005. 480 с.
13. Петренко В.Ф., Митина О.В. Отношение граждан России к реформам и типология политических установок // Психологический журнал. 1997. №5. С. 31–61.
14. Петренко В.Ф. Политическая психосемантика // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2009. №1. С. 18–29.
15. Петренко В.Ф., Бердников К.А., Митина О.В. Психосемантический анализ геополитических представлений России // Психологический журнал. 2000. №2. С. 49–69.
16. Петренко В.Ф. Психосемантический подход к изучению искусства как формы познания и конструирования мира и себя самого // Развитие личности. 2012. №1. С. 58–78.
17. Петренко В.Ф. Психосемантический подход к этнопсихологическим исследованиям // Советская этнография. 1987. №3. С. 22–38.
18. Петренко В.Ф., Митина О.В. Семантическое пространство политических партий // Психологический журнал. 1991. №6. С. 55–78.
19. Психология субъективной семантики: истоки и развитие: монография / М.М. Абдулаева [и др.]; под ред. И.Б. Ханиной, Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2011. 472 с.
20. Пузанова Ж.В., Медведева А.В. Использование психосемантических методов в изучении этнических стереотипов // Вестник РУДН. Сер.: Социология. 2013. №1. С. 87–115.
21. Семантический дифференциал времени как метод психологической диагностики личности при депрессивных расстройствах: пособие для врачей и медицинских психологов. СПб.: НИПНИ им. В.М. Бехтерева, 2005. 24 с.
22. Серкин В.П. Методы психосемантики. М.: Аспект Пресс, 2004. 207 с.
23. Соломин И.Л. Современные методы психологической экспресс-диагностики и профессионального консультирования. М.: Речь, 2006. 279 с.
24. Трусова А.В. Когнитивная и мотивационная структура невротоподобных расстройств у больных с алкогольной зависимостью (в связи с задачами краткосрочной групповой психотерапии): автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2005. 26 с.
25. Франселла Ф., Баннистер Д. Новый метод исследования личности. Руководство по репертуарным личностным методикам / общ. ред. и предисл. Ю.М. Забродина, В.И. Похилько. М.: Прогресс, 1987. 232 с.
26. Шмелёв А.Г. Психосемантика и психодиагностика личности: автореф. дис. ... д. психол. наук. М., 1994. 40 с.
27. Эрхитуева Л.И. Специфика применения методов психосемантики в области этнической психологии // Вестник БГУ. Образование. Личность. Общество. 2010. №5. С. 45–51.
28. Эткин А.М. Цветовой тест отношений и его применение в исследовании больных неврозами // Социально-психологические исследования в психоневрологии. Л., 1980. С. 110–114.
29. Kelly G.A. The psychology of personal constructs. New York: W.W. Norton & Company, 1955. 424 p.
30. Osgood C.E. Method and theory in experimental psychology. New York: Oxford University Press, 1956. 800 p.

References

1. Abdullayeva M.M. To the question of psycho-semantic classification of occupations. *Moscow University Psychology Bulletin. Series 14. Psychology*, 2016, (3), pp. 3–9 (in Russian). doi: 10.11621/vsp.2016.03.03.
2. Aleksandrova I.Yu. Psikhosemanticheskiy analiz implitsitnoy teorii reklamy studencheskoy auditorii [Psychosemantic analysis of the implicit theory of advertising for students]. *Sotsiologiya: metodologiya, metody, matematicheskoye modelirovaniye — Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling*, 2000, (12), pp. 65–76 (in Russian).
3. Artamonov D.G. Psikhologicheskiye aspekty analiza proizvedeniy iskusstva [Psychological aspects of the analysis of works of art]. *Severo-kavkazskiy psikhologicheskiy vestnik — North-Caucasus Psychological Herald*, 2012, (2), pp. 38–42 (in Russian).
4. Artemyeva Ye.Yu. *Psikhologiya subyektivnoy semantiki* [Psychology of subjective semantics]. Moscow: URSS LKI Publ., 2007. 126 p. (In Russian).
5. Ballantyne I., Povah N. *Assessment and development centres*. Aldershot, England: Gower, 1995. 169 p. (Rus. ed.: Ballantyne I., Povah N. *Assessment-tsentr. Polnoye rukovodstvo*. Moscow: HIPPO Publ., 2008. 191 p.).
6. Koroleva N.N. *Smyslovyye obrazovaniya v kartine mira lichnosti: dis. ... kand. psikhol. nauk* [Semantic formations in the picture of the world of a personality: Cand.Sc. (Psychology) dissertation]. St. Petersburg, 1998. 194 p. (In Russian).
7. Kraynyukova S.V. *Kartina mira podrostkov s zabolevaniyami oporno-dvigatel'nogo apparata: dis. ... kand. psikhol. nauk* [The picture of the world in adolescents with musculoskeletal system diseases: Cand.Sc. (Psychology) dissertation]. St. Petersburg, 2015. 220 p. (In Russian).
8. Kulik A.A. *Kartina mira lits, perezhivshikh zemletryaseniye: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk* [The picture of the world in persons who survived the earthquake: Cand.Sc. (Psychology) dissertation abstract]. Khabarovsk, 2008. 21 p. (In Russian).
9. Kshenina N.N. *Slovo i obraz v reklamnom tekste: psikhosemanticheskiy analiz: dis. ... kand. filol. nauk* [Word and image in the advertising text: the psychosemantic analysis: Cand.Sc. (Philology) dissertation]. Moscow, 2006. 222 p. (In Russian).

10. Lutsik V.L. Modifikatsiya metodiki semanticheskogo differentsiala dlya kliniko-psikhologicheskikh issledovaniy [The modification of semantical differential for clinical researches]. *Zhurnal psikhiiatrii i meditsinskoj psikhologii — The Journal of Psychiatry and Medical Psychology*, 2004, 11 (1), pp. 46–52 (in Russian).
11. Papantimu M.A. *Psikhosemanticheskiye osobennosti vizualnykh obyektov: na primere analiza vospriyatiya pechatnoy reklamy parfumerii: dis. ... kand. psikhol. nauk* [Psychosemantic features of visual objects perception: On the example of analysis of the perception of perfumery print advertising: Cand.Sc. (Psychology) dissertation]. Moscow, 2004. 146 p. (In Russian).
12. Petrenko V.F. *Osnovy psikhosemantiki* [Basics of psychosemantics]. St. Petersburg: Piter Publ., 2005. 480 p. (In Russian).
13. Petrenko V.F. Otnosheniye grazhdan Rossii k reformam i tipologii politicheskikh ustanovok [The attitude of Russian citizens to reforms and the typology of political setups]. *Psikhologicheskij zhurnal — Psychological Journal*, 1997, (5), pp. 31–61 (in Russian).
14. Petrenko V.F. Politicheskaya psikhosemantika [Political psycho-semantic]. *Vestnik LGU im. A.S. Pushkina. Psikhologiya — Vestnik of Pushkin Leningrad State University. Psychology*, 2009, (1), pp. 18–29 (in Russian).
15. Petrenko V.F., Mitina O.V., Berdnikov K.A. Psikhosemanticheskiy analiz geopoliticheskikh predstavleniy Rossii [Psychosemantic analysis of geopolitical representations of Russia]. *Psikhologicheskij zhurnal — Psychological Journal*, 2000, 21 (2), pp. 49–69 (in Russian).
16. Petrenko V.F. Psikhosemanticheskiy podkhod k izucheniyu iskusstva kak formy poznaniya i konstruirovaniya mira i se-bya samogo [Psychosemantical approach to studying art as a form of cognition, world and self-constructing]. *Razvitiye lichnosti — Development of Personality*, 2012, (1), pp. 58–78 (in Russian).
17. Petrenko V.F. Psikhosemanticheskiy podkhod k etnopsikhologicheskim issledovaniyam [Psychosemantic approach to ethnopsychological research]. *Sovetskaya etnografiya — Soviet Ethnography*, 1987, (3), pp. 22–38 (in Russian).
18. Petrenko V.F., Mitina O.V. Semanticheskoye prostranstvo politicheskikh partiy [The semantic space of political parties]. *Psikhologicheskij zhurnal — Psychological Journal*, 1991, 12 (6), pp. 55–78 (in Russian).
19. Khanina I.B., Leontyev D.A. (eds.). *Psikhologiya subyektivnoy semantiki: istoki i razvitiye* [Psychology of subjective semantics: Origins and development]. Moscow: Smysl Publ., 2011. 471 p. (In Russian).
20. Puzanova Zh.V., Medvedeva A.V. Ispolzovaniye psikhosemanticheskikh metodov v izuchenii etnicheskikh stereotipov [Psycho-semantic methods in the study of ethnic stereotypes]. *RUDN Journal of Sociology*, 2013, (1), pp. 87–115 (in Russian).
21. Vasserman L.I., Kuznetsov O.N., Tashlykov V.A., et al. *Semantic differential of the time as a method of psychological diagnostics of individuals with depressive disorders: a manual for physicians and medical psychologists*. St. Petersburg: Bekhterev Psychoneurological Research Institute Publ., 2005. 24 p. (In Russian).
22. Serkin V.P. *Metody psikhosemantiki* [Methods of psychosemantics]. Moscow: Aspekt Press Publ., 2004. 207 p. (In Russian).
23. Solomin I.L. *Sovremennyye metody psikhologicheskoy ekspress-diyagnostiki i professionalnogo konsultirovaniya* [Modern methods of psychological express diagnostics and professional counseling]. Moscow: Rech Publ., 2006. 279 p. (In Russian).
24. Trusova A.V. *Kognitivnaya i motivatsionnaya struktura nevrozopodobnykh rasstroystv u bolnykh alkoholnoy zavisimostyu (v svyazi s zadachami kratkosrochnoy gruppovoy psikhoterapii): avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk* [Cognitive and motivational structure of neurosis-like disorders in patients with alcohol dependence (in relation to the tasks of short-term group psychotherapy): Cand.Sc. (Psychology) dissertation]. St. Petersburg, 2005. 26 p. (In Russian).
25. Fransella F., Bannister D. *A manual for repertory grid technique*. New York: Academic Press, 1977. 193 p. (Rus. ed.: Fransella F., Bannister D. *Novyy metod issledovaniya lichnosti. Rukovodstvo po repertuarnym lichnostnym metodikam*. Moscow: Progress Publ., 1987. 232 p.).
26. Shmelev A.G. *Psikhosemantika i psikhodiagnostika lichnosti: avtoref. dis. ... d-ra psikhol. nauk* [Psychosemantics and psychodiagnosics of personality: D.Sc. (Psychology) dissertation abstract]. Moscow, 1994. 40 p. (In Russian).
27. Erkhiteva L.I. Spetsifika primeneniya metodov psikhosemantiki v oblasti etnicheskoy psikhologii [Specificity of application of psychosemantic methods in the field of ethnic psychology]. *The BSU Bulletin. Education. Personality. Society*, 2010, (5), pp. 45–51 (in Russian).
28. Etkind A.M. Tsvetovoy test otnosheniy i yego primeneniye v issledovaniyakh bolnykh nevrozami [The relationship color test and its application in the study of neurotic patients]. In: *Sotsialno-psikhologicheskkiye issledovaniya v psikhonevrologii* [Social and psychological research in psychoneurology]. Leningrad: Bekhterev Psychoneurological Research Institute Publ., 1980, pp. 110–114 (in Russian).
29. Kelly G.A. *The psychology of personal constructs*. New York: W. W. Norton & Company, 1955. 424 p.
30. Osgood C.E. *Method and theory in experimental psychology*. New York: Oxford University Press, 1956. 800 p.